

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: V. Pușcaș
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: T. Duca, S. Procopciuc, E. Grumeza

Dosarul nr. 3ra-129/15

Î N C H E I E R E

12 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Primarul municipiului Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor
către Primarul municipiului Bălți privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014, prin care a fost
casată parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 februarie 2014, fiind emisă hotărâre
nouă în partea casării,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2013, Gordaș Igor s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată către Primarul municipiului Bălți privind contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 01.07.2013, s-a adresat
Primăriei mun. Bălți cu cerere, prin care a solicitat să-i fie furnizată informație
referitor la statutul spațiilor verzi din teritoriul situat între străzile Stefan cel
Mare, Dostoevski și V. Alecsandri. În termenul prevăzut de lege pentru
examinarea cererii nu a primit răspuns la aceasta.

Consideră reclamantul că i-a fost încălcat dreptul de acces la informație
garantat de Constituția Republicii Moldova, și anume, pârîtul a încălcat termenul
de acordare a răspunsului și nu a furnizat informația solicitată.

Mai indică, că prin acțiunile pârîtului i-a fost cauzat și un prejudiciu moral.

Solicită reclamantul recunoașterea faptului încălcării prevederilor art.16 din
Legea privind accesul la informație, obligarea pârîtului să-i furnizeze informația
solicitată în cererea sa din 01 iulie 2013 și compensarea prejudiciului moral în
mărime de 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 februarie 2014, acțiunea a fost
admisă parțial, s-a constatat încălcarea de către Primarul mun. Bălți a dreptului
lui Gordaș Igor cu privire la accesul de informație, s-a obligat Primarul mun.

Bălți să-i expedieze lui Gordaș Igor informația solicitată în petiția din 01.07.2013, și anume: are oare statut de parc, scuar teritoriul amplasat între str. Ștefan cel Mare, str. Dostoevski și piața V.Alecsandri mun. Bălți. S-a încasat de la Primarul mun. Bălți în beneficiul lui Gordaș Igor prejudiciul moral în mărime de 250 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2014 a fost admis apelul declarat de Primarul mun. Bălți, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Bălți din 10 februarie 2014 în partea admiterii acțiunii privind obligarea primarului mun. Bălți să-i expedieze lui Gordaș Igor informația solicitată în petiția din 01.07.2013, fiind emisă hotărîre nouă în partea dată, prin care s-a respins cerința privind obligarea Primarului mun. Bălți să-i expedieze lui Gordaș Igor informația solicitată în petiția din 01.07.2013, și anume: are oare statut de parc, scuar teritoriul amplasat între str. Ștefan cel Mare, str. Dostoevski și piața Vasile Alecsandri mun. Bălți. În rest hotărîrea a fost menținută.

Nefiind de acord, la 10 decembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Primarul municipiului Bălți a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că deciziile instanțelor inferioare prin care s-a considerat că dlui Gordaș i-a fost încălcat dreptul de acces la informație și s-a dispus încasarea prejudiciului moral în sumă de 250 lei sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece conform art. 16 al Legii privind accesul la informație răspunsul la petiția dată a fost expedit în termen.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul municipiului Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or

recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primarul municipiului Bălți ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Primarul municipiului Bălți se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță