

Î N C H E I E R E

18 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Nicolae Clima
Judecătorii- Ala Cobăneanu, Sveatoslav Moldovan
Nadejda Toma, Valeriu Doagă

examinînd cererea de revizuire depusă de Grigore Trebeș,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Trebeș
împotriva Pelaghiei Tudoreanu, intervenient accesoriu Viorica Șevciuc cu privire la
declararea testamentului nul, încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 06 iunie 2011 Grigore Trebeș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Pelaghiei Tudoreanu, intervenient accesoriu notarul public Viorica Șevciuc cu privire la declararea testamentului nul, încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a menționat că, mama sa, Lidia Crasnopolscaia, a decedat la 29 noiembrie 2010, fapt confirmat prin certificatul de deces nr. DC-IV 0847828. Perfectarea documentelor necesare pentru acceptarea succesiunii după decesul mamei nu a fost posibilă, deoarece în actele de identitate numele lor de familie diferă, aceasta se datorează faptului că, mama purta numele de familie pe care l-a preluat după desfacerea căsătoriei cu tatăl lui Feodor Trebeș, fapt confirmat prin extrasul de pe actul de căsătorie și adeverința de naștere a lui Grigore Trebeș.

Menționează că, la 29 decembrie 2010 a depus o cerere la notarul public Oleg Gladîș, de acceptare a succesiunii, după decesul mamei Lidia Crasnopolscaia, decedată la 29 noiembrie 2010. Acceptând moștenirea, a solicitat deschiderea procedurii succesorale, fiindu-i eliberat certificatul de moștenitor, ceea ce confirmă dreptul la moștenirea patrimoniului rămas după defunctă. În ziua depunerii declarației de acceptare a succesiunii, a aflat, de la notarul Oleg Gladîș, că, în afară de el, conform datelor din baza Centrului de evidența a actelor notariale și a debitorilor de pe lângă Ministerul Justiției al

Republicii Moldova, la patrimoniul ce-i aparținea mamei - Lidia Crasnopolscaia mai pretinde și Pelaghia Tudoreanu, domiciliată în mun. Chișinău, str. Ion Livescu, 11, care a depus o declarație de acceptare a succesiunii la notar.

Mai menționează că, din convorbirile pe care le avea cu mama în cadrul întâlnirilor, ultima de fiecare dată menționa asupra faptului că este unicul moștenitor al averii succesoriale. Întâlnindu-se cu Pelaghia Tudoreanu a fost preîntâmpinat într-o modalitate dură și categorică, precum că el nu mai are ce căuta în apartamentul mamei, deoarece totul îi aparține ei.

Ulterior a aflat că Pelaghia Tudoreanu deține un testament din 05.10.2010 pe care la lăsat mama lui.

Consideră că, testamentul din 05.10.2010 este lovit de nulitate, deoarece acesta a fost perfectat cu încălcările regulilor comune tuturor actelor juridice. Invocă că, Lidia Crasnopolscaia, s-a aflat la evidența medicului de familie Victoria Bacalu în cadrul Centrului Medicilor de Familie nr. 3 cu diagnosticul: „Tumoare a intestinului subțire, st. IV. Metastaze retroperitoneale. Hemoragie cronică de tumoare. Anemie posthemoragică. Flebotromboză ”.

Afirmă că, la 08.03.2010, Lidia Crasnopolscaia a fost internată în secția de terapie nr. 1 a Spitalului Clinic Municipal nr. 1, în mod de urgență, cu diagnosticul „Hipotensiune arterială. Encefalopatie”. În perioada 27 octombrie - 9 noiembrie 2010 Lidia Crasnopolscaia a fost spitalizată în secția gastrologie a Institutului Oncologic cu diagnosticul: „Tumoare a intestinului subțire, cu metastaze retroperitoneale st. IV, gr. ci. IV. Hemoragie cronică din tumoare. Anemie posthemoragică. Flebotrombозă iliofemorală sub acută pe dreapta. Rezultatul citologic nr. 78878 - Metastază canceroasă”. În această ordine de idei consideră că, există dubii în privința capacității de exercițiu a mamei sale la momentul întocmirii testamentului.

Consideră că, Pelaghia Tudoreanu a inițiat procedura de testare a patrimoniului ce-i aparținea Lidiei Crasnopolscaia anume la 05 octombrie 2010, când mama lui, Lidia Crasnopolscaia era într-o stare depresivă, indiferență totală de tot ce se întâmplă în jur. Este convins de faptul că, voința mamei era alta, fapt cunoscut de Pelaghia Tudoreanu, care folosindu-se de incapacitatea mamei la acel moment de a judeca și gândi, a făcut-o să semneze acest act juridic, ceea ce contravine dispozițiilor generale prevăzute de Codul Civil cu privire la moștenire.

Susține că, acționând în mod ilegal, direct, având un interes de a acapara un bun patrimonial la care nu are nici o atribuție legală, Pelagheia Tudoreanu l-a depozitat de moștenirea legală a patrimoniului ce-i aparținea mamei sale, Lidia Crasnopolscaia.

Solicită declararea nulității testamentului din 05.10.2010, întocmit de Lidia Crasnopolscaia, pe motiv că testamentul a fost semnat de către o persoană ce nu-și dădea seama de acțiunile sale. Totodată, solicită încasarea din contul Pelaghiei Tudoreanu în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă de 7000 lei, compensarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 februarie 2013 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014 s-a admis apelul declarat de Grigore Trebeș, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 februarie 2013 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea, s-a declarat nul testamentul nr. 6045 din 05.10.2010, autentificat de notarul public Viorica

Șevciuc, prin care Lidia Crasnopolscaia a testat toată averea care la ziua decesului îi va aparține cet. Tudoreanu Pelagheia a.n. 21.10.1961, în rest cerințele s-au respins.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, s-a admis recursul declarat de reprezentantul Pelaghiei Tudoreanu, avocatul Victor Potlog, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 februarie 2013.

La 31 decembrie 2014, Grigore Trebeș a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2014.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, recursul declarat de reprezentantul Pelaghiei Tudoreanu, avocatul Victor Potlog este tardiv și prin urmare instanța de recurs nu putea să se pronunțe asupra legalității deciziei recurate. De asemenea invocă faptul că, decizia a cărei revizuire se cere este greșită, rezultată din aprecierea eronată a probelor anexate la materialele pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Grigore Trebeș este inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres temeiurile pentru declararea cererii de revizuire

Colegiul notează că revizuentul invocă drept temei de revizuire prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, însă nu a indicat nici un argument în susținerea acestui temei, ba mai mult ca atît acesta se referă asupra circumstanțelor de fapt care au constituit obiect de examinare și nu mai pot fi reiterate în ordinea procedurii de revizuire.

Din conținutul cererii de revizuire Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat vreun temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, nu a prezentat probe în sensul dovedirii circumstanțelor sau faptelor esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Instanța de recurs relevă în acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității puterii lucrului judecat (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Ryabykh v. Russia, nr. 52854/99, § 52, ECHR 2003-IX).

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate de revizuent nu și-au găsit confirmare în sensul art. 449 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Grigore Trebeș ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Trebeș în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Trebeș împotriva Pelaghiei Tudoreanu, intervenient accesoriu Viorica Șevciuc cu privire la declararea testamentului nul, încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Valeriu Doagă