

D E C I Z I E

2 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către directorul Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului, Mihail Cernei

în pricina civilă la cererea de aprobare a procesului verbal număr 05 din 25 ianuarie 2013 al adunării generale a creditorilor Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului și confirmarea planului de reorganizare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2013, prin care a fost confirmat planul de reorganizare a Societății pe Acțiuni „Termocom”, acceptat de adunarea creditorilor Societății pe Acțiuni „Termocom” conform procesului verbal număr 05 din 25 ianuarie 2013, cu excepția punctului 7, în partea ce ține de împuternicirile administratorului și punctului 2 ce ține de modul de acceptare a creanțelor creditorilor, a fost exclus din plan punctul 7 și modificat punctul 2 ce ține de modul de acceptare a creanțelor creditorilor Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului de la 5,4% până la 16,9%

c o n s t a t ă

Prin hotărârea Judecătoriei Economice din mun.Chișinău din 29 noiembrie 2001 SA „Termocom” a fost declarată în stare de insolvabilitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice din mun.Chișinău din 16 iulie 2012, în scopul redresării solvabilității a fost confirmat planul acceptat de către toți creditorii SA „Termocom” la adunarea generală din 26 ianuarie 2002, cu toate modificările ulterioare, adoptate la adunarea creditorilor din 16 ianuarie 2002.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 3 noiembrie 2009 a fost încetată procedura de insolvabilitate a SA „Termocom” și dispusă continuarea procedurii planului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2012 Eni Veaceslav a fost numit în funcția de administrator al SA „Termocom” în procedura planului.

Ulterior, în scopul implementării prevederilor Hotărârii Guvernului nr.713 din 26 septembrie 2012 cu privire la unele măsuri privind procedura planului pentru SA „Termocom”, conform căruia, stingerea și finalizarea procedurii Planului până la 31 mai 2013, administratorul insolvenței SA „Termocom” Eni Veaceslav a propus modificări la planul de reorganizare a SA „Termocom” din 2002. Modificările la planul de reorganizare au fost votate și aprobate de către Comitetul creditorilor la data de 5 octombrie 2012, iar la data de 25 ianuarie 2013 adunarea generală repetată a creditorilor SA „Termocom” a examinat și a votat modificările la planul de reorganizare, prin procesul-verbal nr.05.

Prin prisma prevederilor art. 185 alin. (1) a Legii insolvenței după acceptarea de către creditor și debitor, planul trebuie să fie confirmat de către instanța de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2013 a fost confirmat planul de reorganizare a SA „Termocom”, acceptat de adunarea creditorilor SA „Termocom” conform procesului verbal număr 05 din 25 ianuarie 2013, cu excepția punctului 7, în partea ce ține de împuternicirile administratorului și punctului 2 ce ține de modul de acceptare a creanțelor creditorilor, a fost exclus din plan punctul 7 și modificat punctul 2 ce ține de modul de acceptare a creanțelor creditorilor SA „Termocom” în procedura planului de la 5,4% până la 16,9%. S-a constatat că termenul limită de exercitare a planului, stingerii și finalizării procedurii Planului este până la 31 mai 2013.

La 22 februarie 2013, directorul SA „Termocom” în procedura planului, Mihail Cernei, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2013, prin care a cerut admiterea acestuia, casarea încheierii nominalizate cu pronunțarea unei noi încheieri cu privire la respingerea propunerilor înaintate de către administratorul Eni Veaceslav.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză în mod legal.

Mai mult decât atât, instanța de judecată a dat o interpretare eronată normelor de drept material și procedural.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către directorul SA „Termocom” în procedura planului, Mihail Cernei, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2013 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recursul declarat de către directorul SA „Termocom” în procedura planului, Mihail Cernei la 22 februarie 2013 este depus în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că, la 7 februarie 2013 de către Curtea de Apel Chișinău au fost examinate propunerile de modificare a planului SA „Termocom”.

La 11 februarie 2013 Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea, prin care a confirmat planul de reorganizare a SA „Termocom”, acceptat de adunarea creditorilor SA „Termocom” conform procesului verbal număr 05 din 25 ianuarie 2013, cu excepția punctului 7, în partea ce ține de împuternicirile administratorului și punctului 2 ce ține de modul de acceptare a creanțelor creditorilor, a fost exclus din plan punctul 7 și modificat punctul 2 ce ține de modul de acceptare a creanțelor creditorilor SA „Termocom” în procedura planului de la 5,4% până la 16,9%. S-a constatat că termenul limită de exercitare a planului, stingerii și finalizării procedurii Planului este până la 31 mai 2013.

Instanța de recurs consideră că urmează a fi respins argumentul invocat de către recurent precum că prima instanța ar fi interpretat eronat legea și ar fi dat o soluție incorectă în cazul dat, deoarece ultima corect a reieșit din prevederile art.184 al.(2) al Legii insolvenței nr.632 din 14 noiembrie 2001 și legal a respins cererea de modificare a planului de reorganizare a SA „Termocom”.

Mai mult decât atât în acest sens este necesar de menționat că, prima instanță la adoptarea încheierii a reieșit și din modificările în planul de redresare a debitorului care au fost examinate și votate de adunarea creditorilor.

Astfel, prima instanță, a luat în considerație și obiecțiile debitorului asupra planului, și anume faptul că în cazul în care creditorii au decis să majoreze cuantumul de satisfacere a creanțelor până la 16,9% urmau să țină cont de mărimea procentului anterior votat de adunarea creditorilor care constituia 5,4%, adică urmează să se specifice în plan, că majorarea cuantumul începe de la 5,4% până la 16,9 %.

Deci, majorarea nivelului de satisfacere a creanței se datorează comercializării la valoarea de piață a activelor materiale neutilizate ce se află în proprietatea recurentului SA „Termocom” în procedura planului.

Ținem să concluzionăm că, modificările propuse de către administrator în partea majorării procentului de satisfacere a creanțelor de la 5,4% până la 16,9% sunt legale și întemeiate, din considerentele că măsurile reglementate în anexa nr.7 și anume: comercializarea activelor în sumă de 75,4 mii lei; încasarea plății de locațiune în sumă de 2,3 mii lei; comercializarea materialelor neutilizate în sumă de 113,8 mii lei nu contravin normelor legale.

Drept urmare, conform prevederilor art.192 al Legii insolvenței nr.632 din 14 noiembrie 2001, din momentul adoptării hotărârii de încetare a procesului de insolvență și de continuare a procedurii planului, debitorul reîntră în dreptul de administrare a masei debitoare, iar administratorul își exercită atribuțiile de supraveghere la executarea de către debitor a obligațiilor specificate în plan. Deci, legea insolvenței stabilește clar atribuțiile administratorului insolvenței, din care considerente, corect prima instanță a dispus că nu este necesar ca atribuțiile de supraveghere să fie stipulate suplimentar expres și în plan.

La fel argumentul invocat de către recurent cu privire la faptul că prima instanță, la examinarea pricinii civile în cauză nu s-ar fi expus asupra remunerării administratorului, este nefondat, deoarece prima instanță corect, prin prisma art.79 al.(4) a Legii insolvenței, a dispus că, remunerația administratorului se stabilește de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor, reieșind astfel din faptul că la adunarea generală a creditorilor a fost acceptat șivotat cuantumul de remunerare în mărime de 2,2%.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate împotriva încheierii recurate, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate, mai mult că acestea se combat prin constatările enunțate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a examinat pricina civilă în cauză și a elucidat toate probele anexate la dosar, iar motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către directorul Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului, Mihail Cernei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de aprobare a procesului verbal număr 05 din 25 ianuarie 2013 al adunării generale a creditorilor Societății pe Acțiuni „Termocom” în procedura planului și confirmarea planului de reorganizare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Mihai Poalelungi

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan