

DECIZIE

18 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Oleg Sternioală, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Viniris”, în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Ecologic de Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe acțiuni „Viniris”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, prin care au fost aprobate remunerarea lichidatorului Întreprinderea individuală „Jerebțov Anton” și onorariul de succes,

c o n s t a t ă:

La 18 octombrie 2011, Inspectoratul Ecologic de Stat a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Viniris”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Ecologic de Stat și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitoriale în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu al SA „Viniris” fiind numită ÎI „Jerebțov Anton”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 18 octombrie 2011 a fost intentat procesul de insolabilitate față SA „Viniris”, a fost desemnat în funcție de administrator al insolabilității ÎI „Jerebțov Anton”, a fost convocată prima adunare de raportare și validare a creanțelor pentru 15 decembrie 2011, ora 10.40 în incinta Curții de Apel Economice, a fost propus creditorilor să depună creanțele la Curtea de Apel Economică până la adunarea de validare, au fost menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2011 și a fost obligat administratorul insolabilității să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolabilității, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 a fost admisă cererea administratorului insolabilității, ÎI „Jerebțov Anton” privind inițierea procedurii falimentului față de SA „Viniris” și dispusă continuarea procedurii de insolabilitate și intrarea în faliment a debitorului SA „Viniris”, fiind desemnat în calitate de lichidator în cadrul procedurii falimentului SA „Viniris”, ÎI „Jerebțov Anton”.

În ședința instanței de insolvabilitate administratorul insolvabilității Anton Jerebțov a solicitat aprobarea remunerației lichidatorului în sumă de 10500 lei lunar, începând cu 11 noiembrie 2011 și a onorariului de succes în mărime de 5% din sumele care vor fi restituite creditorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 au fost aprobate remunerația lichidatorului ÎI „Jerebțov Anton” în mărime de 10500 lei lunar, începând cu 11 noiembrie 2011 și onorariul de succes în mărime de 5% din sumele care vor fi restituite creditorilor.

La 24 decembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, SA „Viniris” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii cu privire la aprobarea remunerației lichidatorului și a onorariului de succes.

Recurenta SA „Viniris”, în motivarea recursului, a indicat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală.

Menționează că administratorul procesului de insolvabilitate al SA „Viniris” nu și-a exercitat obligațiunile funcționale prevăzute prin art. art. 63, 66-70 din Legea insolvabilității, n-a efectuat nici o acțiune la debitor privind evaluarea patrimoniului disponibil pentru comercializare, inclusiv posibilitatea achitării creanței creditorului în condițiile când valoarea totală a patrimoniului debitorului depășește creanțele unicului creditor de 50 ori. Nu a fost întocmită până în prezent lista creditorilor și debitorilor SA „Viniris”, fapt ce confirmă că administratorul procesului de insolvabilitate nu a îndeplinit indicațiile Curții de Apel Chișinău ce țin de inventarierea și evaluarea averii debitorului.

Susține că în circumstanțe enunțate, administratorul procesului de insolvabilitate al SA „Viniris” nu putea fi remunerat cu nimic din motivul că acesta nu a efectuat careva acțiuni la debitor în direcția stabilită prin hotărârea Curții de Apel Chișinău pe de o parte, iar pe de alta parte, acest administrator al insolvabilității în realitate s-a ocupat cu căutarea creditorului fictiv SRL „Belvilcom” prin intermediul căruia acest administrator insista să convingă Curtea de Apel Chișinău de a transmite acestui debitor întreg patrimoniu al debitorului SA „Viniris”.

Afirmă că prima instanță ilegal a acceptat remunerarea administratorului procesului de insolvabilitate al SA „Viniris” atât în perioada exercitării de către acest administrator a funcției de administrator provizoriu și, ulterior, a funcției de administrator al insolvabilității în condițiile în care la materialele dosarului lipsesc orice documente afirmative, care ar atesta și legifera faptul că administratorul ÎI „Jerebțov Anton” pe parcursul a unei perioade de peste 42 de luni calendaristice (3,5 ani) a efectuat careva lucru la debitorul SA „Viniris”, lucru pentru care s-ar fi solicitat de la instanța de insolvabilitate aprobarea cuantumului de remunerare.

Invocă că toate actele de verificare și confirmare de către administratorul ÎI „Jerebțov Anton” a faptului că pe perioada sa de activitate la debitorul SA „Viniris” cu durata mai mare de 42 luni calendaristice și-a exercitat obligațiunile funcționale prevăzute prin art. art. 63, 66-70 din Legea insolvabilității și în plină corespundere cu prevederile hotărârii Curții de Apel Economice din 18 octombrie 2011 sunt fictive și nu corespund raporturilor reale dintre debitorul SA „Viniris” și administratorul ÎI „Jerebțov Anton”.

Mai invocă că în perioada lunii decembrie 2014, de pe teritoriul debitorului SA „Viniris” au fost efectuate două furturi de bunuri materiale (cisterne, metal uzat, etc.) de persoane neidentificate la moment, iar pe ambele cazuri de sustragere a bunurilor materiale ale debitorului SA „Viniris” a fost pornită urmărirea penală în ordinea prevăzută de CPP.

Menționează că ulterior, de către anchetatorul de urmărire penală a Comisariatului de poliție Buiucani mun. Chișinău a fost interogat administratorul SA „Viniris”, ÎI „Jerebțov Anton”, care în procesul verbal de audiere a declarat anchetatorului că el, de facto și de iure, pe perioada a 42 luni calendaristice a fost o singură dată pe teritoriul debitorului SA „Viniris”, iar în ceea ce privește evidența contabilă, documentele primare de evidență contabilă ale debitorului SA „Viniris”, toate aceste documente n-au fost studiate, analizate și apreciate de administratorul ÎI „Jerebțov Anton” și toate aceste documente de evidență contabilă pînă în prezent se află la administratorul debitorului SA „Viniris”.

La fel, administratorul SA „Viniris” a confirmat în procesul-verbal de audiere, întocmit de organul de urmărire penală, faptul că el, de facto și de iure, n-a efectuat nici o inventariere și verificare a patrimoniului debitorului SA „Viniris” și nici n-a verificat lista creditorilor și debitorilor SA „Viniris” din motivul că n-a făcut cunoștință cu documentele primare de evidență contabilă ale debitorului SA „Viniris”.

Susține că acțiunile administratorului procesului de insolabilitate a SA „Viniris”, ÎI „Jerebțov Anton” pe tot parcursul activității sale în calitate de administrator, începând cu data inițierii procesului de insolabilitate din 18 octombrie 2011 și pînă în prezent erau și sunt ilegale, contradictorii și tendențioase, preconcepte cu scopul diametral opuse intereselor debitorului SA „Viniris” din motivul că așa numitul administrator al procesului de insolabilitate pe parcursul a mai bine de 3,5 ani (42 luni calendaristice) a prezentat Curții de Apel Chișinău rezumatul activității sale care constă din următoarele: administratorul procesului de insolabilitate a SA „Viniris”, ÎI „Jerebțov Anton” a emis 3 ordine, inclusiv ordinul nr. 1 din 28 decembrie 2011 cu privire la prezentarea informației și documentelor pentru executarea atribuțiilor administratorului de insolabilitate, nr. 2 din 28 decembrie 2011 cu privire la inventarierea masei debitoare și nr. 3 din 28 decembrie 2011 cu privire la suspendarea acțiunii contractului individual de muncă a administratorului SA „Viniris”. Concomitent, a mai prezentat Curții de Apel Chișinău raportul nr. 1 al administratorului insolabilității SA „Viniris”, din care administratorul menționat concluzionează că SA „Viniris” se află în incapacitatea de a achita datoriile creditorului în sumă totală de 84528 lei, sumă care reprezintă amenda calculată de Inspectoratul Ecologic de Stat în condițiile cînd administratorul menționat nu a efectuat inventarierea patrimoniului debitorului la fața locului.

Afirmă că debitorul dispune de un patrimoniu, valoarea de piață a căruia constituie peste 10000000 lei și este compus din 8 construcții capitale amplasate în comuna Trușeni, str. 27 august, 53 pe un teren de pămînt cu suprafața de peste 2 ha. La fel, debitorul dispune de diverse utilaje tehnologice necesare pentru producere, care nu au fost supuse inventarierii și evaluării de către administratorul insolabilității.

Invocă că este o absurditate a constatării de către instanța de insolvență a faptului că există toate temeiurile și condițiile stabilite de Legea insolvenței privind inițierea procesului de faliment a debitorului SA „Viniris” în condițiile în care administratorul ÎI „Jerebțov Anton” pe parcursul a perioadei de 42 luni calendaristice n-a găsit de cuviință să analizeze activele și pasivele debitorului conform prevederilor Legii contabilității, Legii insolvenței și hotărârii Curții de Apel Economice din 18 noiembrie 2011 și ocazional a vizitat sediul și secțiile de producere ale debitorului SA „Viniris” o singură dată.

Mai invocă că ilegalitatea încheierii primei instanțe se dovedește și prin prisma prevederilor art. 67 din Legea insolvenței, prin care se stabilește univoc obligația instanței de insolvență de a supraveghea activitatea administratorului procesului de insolvență pe toată perioada de activitate a acestuia în funcția numită de instanța de insolvență prin hotărârea din 18 octombrie 2011.

Susține că administratorul debitorului SA „Viniris”, ÎI „Jerebțov Anton” nu numai că nu trebuie să fie remunerat pentru inactivitatea totală în funcția numită la debitorul SA „Viniris”, dar trebuie să fie destituit din funcția numită conform prevederilor art. 71 din Legea insolvenței din motivul că temeiurile și condițiile de destituire a acestuia se încadrează integral în prevederile art. 71 alin. (1) lit. a) - c) din art. 71 din Legea menționată.

Prin referința depusă la 04 februarie 2015 SRL „Belvilcom” a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Ecologic de Stat și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitoriale în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu al SA „Viniris” fiind numită ÎI „Jerebțov Anton”.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 18 octombrie 2011 a fost intentat procesul de insolvență față SA „Viniris”, a fost desemnat în funcție de administrator al insolvenței ÎI „Jerebțov Anton”, a fost convocată prima adunare de raportare și validare a creanțelor pentru 15 decembrie 2011, ora 10.40 în incinta Curții de Apel Economice, a fost propus creditorilor să depună creanțele la Curtea de Apel Economică până la adunarea de validare, au fost menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 26 aprilie 2011 și a fost obligat administratorul insolvenței să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să

verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvenței, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității debitorului.

La 11 noiembrie 2014, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea administratorului insolvenței, ÎI „Jerebțov Anton” privind inițierea procedurii falimentului față de SA „Viniris” și dispusă continuarea procedurii de insolvență și intrarea în faliment a debitorului SA „Viniris”, fiind desemnat în calitate de lichidator în cadrul procedurii falimentului SA „Viniris”, ÎI „Jerebțov Anton”.

De asemenea, s-a constatat că în ședința instanței de insolvență administratorul insolvenței Anton Jerebțov a solicitat aprobarea remunerației lichidatorului în sumă de 10500 lei lunar, începând cu 11 noiembrie 2011 și a onorariului de succes în mărime de 5% din sumele care vor fi restituite creditorilor.

Conform art. 70 alin. (1), (2), (3), (4), (7) și (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină.

Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului.

Onorariul de succes sub formă procentuală se plătește din contul creditorilor, în funcție de volumul și de complexitatea administrării, în cuantum de cel mult 5% din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare. În cazul în care statul este creditor majoritar, onorariul de succes sub formă procentuală se stabilește în baza unei grile aprobate prin hotărâre de Guvern.

Cuantumul procentual al remunerației și al compensației cheltuielilor ce urmează a fi plătite administratorului/lichidatorului se stabilește de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor, după caz.

Din materialele dosarului rezultă că prin procesul-verbal nr. 1 al adunării repetate a creditorilor SA „Viniris” în proces de insolvență din 28 martie 2014 s-a hotărât aprobarea remunerației lichidatorului în mărime de 10500 lei lunar, începând cu 11 noiembrie 2011 și a onorariului de succes a lichidatorului în mărime de 5% din sumele, care vor fi restituite creditorilor.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că administratorul insolvenței SA „Viniris”, ÎI „Jerebțov Anton” și-a îndeplinit atribuțiile sale în vederea executării hotărârii Curții de Apel Economice din 18 octombrie 2011, fapt

confirmat prin raportul nr. 1 pentru ședința de raportare a SA „Viniris” din 28 martie 2014.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a aprobat remunerația lichidatorului ÎI „Jerebțov Anton” în mărime de 10500 lei lunar, începând cu 11 noiembrie 2011 și onorariul de succes în mărime de 5% din sumele care vor fi restituite creditorilor, iar argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și lipsite de suport probatoriu.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Viniris”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Ecologic de Stat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe acțiuni „Viniris”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorul

Nicolae Clima

Oleg Sternioală

Ion Corolevski