

Î N C H E I E R E

18 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Nicolae Clima

Judecătorii: Valeriu Doagă, Ala Cobăneanu,
Nadejda Toma și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental Apostol Lilian, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Grafescolo” împotriva Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actului administrativ și la acțiunea reconvențională depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă împotriva societății cu răspundere limitată „Grafescolo” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008, prin care s-a admis recursul declarat de Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2007 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 aprilie 2007

c o n s t a ț ă

La 04 octombrie 2006 societatea cu răspundere limitată „Grafescolo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actului administrativ (f. d. 2-3).

În motivarea acțiunii societatea cu răspundere limitată „Grafescolo” a menționat că prin decizia nr. 2/12 din 13 februarie 2003 Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă a permis cumpărarea serelor și terenului aferent de pe malul râului Nistru, fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare din 11 martie 2003 și eliberat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren număr cadastral 3158100379.

Prin decizia Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă nr. 4/19 din 15 iunie 2006 s-a anulat decizia nr. 2/12 din 13 februarie 2003 cu privire la cumpărarea serelor și terenului aferent, pe motiv că imobilul nu era achitat potrivit cerințelor contractului de vânzare-cumpărare.

Obligațiile asumate prin contract le-a îndeplinit pe deplin, achitînd suma de 4708 lei.

A depus la Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă cerere prealabilă solicitînd anularea deciziei nr. 4/19 din 15 iunie 2006, însă răspuns nu a primit.

Cere societatea cu răspundere limitată „Grafescolo” anularea deciziei Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă nr. 4/19 din 15 iunie 2006.

La 25 decembrie 2006 Primăria orașului Vadul lui Vodă a depus acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată „Grafescolo” cu privire la

anularea contractului de vânzare-cumpărare și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f. d. 26-27).

În motivarea acțiunii reconvenționale Primăria orașului Vadul lui Vodă a relevat că la 13 februarie 2003 Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă prin decizia nr. 2/12 a permis societății cu răspundere limitată „Grafescolo” cumpărarea serelor și terenului aferent cu suprafața de 1,0017 ha.

La 11 martie 2003 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Grafescolo” contractul de vânzare-cumpărare nr. 1259, eliberînd la 19 mai 2003 Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren număr cadastral 3158100379.

La încheierea contractului de vânzare-cumpărare au fost încălcate prevederile Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 562 din 23 octombrie 1996 și Legii nr. 440 - XIII din 27 aprilie 1995 cu privire la zonele și fișiile de protecție a apelor rîurilor și bazinelor de apă.

Prin actele juridice adoptate Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă ilegal a înstrăinat terenul, serele și imobilele de pe el, deoarece acestea sunt proprietatea publică a unității administrativ teritoriale.

Cere Primăria orașului Vadul lui Vodă recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 1259 din 11 martie 2003 a terenului aferent serelor și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren număr cadastral 3158100379.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 aprilie 2007 acțiunea inițială a fost respinsă (f. d. 52-55).

S-a admis acțiunea reconvențională a Primăriei orașului Vadul lui Vodă împotriva societății cu răspundere limitată „Grafescolo” cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent serelor încheiat între Primăria orașului Vadul lui Vodă și societatea cu răspundere limitată „Grafescolo”, autentificat la 11 martie 2003 cu nr. 1259 la biroul notarului Eugenia Lupașcu, prin aducerea părților în poziția inițială.

S-a încasat de la Primăria or. Vadul lui Vodă în beneficiul societății cu răspundere limitată „Grafescolo” suma de 3 528 lei.

S-au radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierile dreptului de proprietate, efectuate în baza contractului anulat.

A fost declarat nul Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren al societății cu răspundere limitată „Grafescolo” număr cadastral 3158100379.

La 02 mai 2007 societatea cu răspundere limitată „Grafescolo” a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe (f. d. 60-65).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2007 s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 aprilie 2007 și s-a emis o nouă hotărîre prin care:

S-a admis acțiunea inițială.

S-a anulat ca fiind ilegală decizia Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă nr. 4/19 din 15 iunie 2006 cu privire la anularea deciziei nr. 2/12 din 13 februarie 2003 privind cumpărarea serelor și terenului aferent de către societatea cu răspundere limitată „Grafescolo”.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a Primăriei orașului Vadul lui Vodă împotriva societății cu răspundere limitată „Grafescolo” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a serelor și terenului aferent (f. d. 81-85).

La 31 iulie 2007 Primăria orașului Vadul lui Vodă a depus recurs împotriva

deciziei instanței de apel (f. d. 91-94).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008 recursul a fost admis (f. d. 102-108).

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2007 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 13 aprilie 2007.

Prin procura din 03 martie 2008 Cotorobai Vitalie a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Grafescolo” să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească, etc. (f. d. 178).

La 05 martie 2008 Cotorobai Vitalie a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Grafescolo” cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008 (f. d. 170-172).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2008 cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008 depusă de societatea cu răspundere limitată „Grafescolo” s-a respins ca fiind inadmisibilă (f. d. 182-186).

Prin procura din 15 august 2014 Calancea Gheorghe a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Grafescolo”, al cărei asociat este, să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a transmite împuterniciri altei persoane, etc. (f. d. 141).

Prin mandatul din 19 august 2014 avocatul Nagacevski Vitalie a fost împuternicit de Calancea Gheorghe să reprezinte interesele societății cu răspundere limitată „Grafescolo” în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească, etc. (f. d. 142).

La 20 august 2014, în temeiul art. 449 lit. h) Codul de procedură civilă avocatul Nagacevski Vitalie și Calancea Gheorghe au depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008, solicitînd admiterea revizuirii, casarea deciziei și restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță (f. d. 127-129).

În motivarea cererii de revizuire avocatul Nagacevski Vitalie și Calancea Gheorghe au relevat că prin hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 01 iulie 2014 s-a constatat încălcarea de către instanțele naționale a articolului 6§1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale la judecarea prezentei pricini civile în ordine de recurs și s-a acordat societății cu răspundere limitată „Grafescolo” suma de 3 600 euro cu titlu de prejudiciu moral, iar aceste circumstanțe servesc temei de redeschidere a procesului.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 octombrie 2014 cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 178-182).

Instanța de revizuire a motivat încheierea că pentru încălcarea art. 6 § 1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acordat societății cu răspundere limitată „Grafescolo” 3 600 euro cu titlu de prejudiciu moral, iar prin punctul 30 din hotărîre Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a găsit nicio legătură de cauzalitate între încălcarea constatată și prejudiciul material solicitat, motiv pentru care remedierea încălcării drepturilor societății cu răspundere limitată „Grafescolo” prin redeschiderea procedurii nu a fost necesară.

La 20 ianuarie 2015 Agentul Guvernamental Apostol Lilian a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008, solicitînd admiterea revizuirii, casarea deciziei, examinarea recursului în prezența reprezentantului companiei reclamante și pronunțarea unei noi decizii cu expunere

asupra argumentelor referitoare la expirarea termenului de prescripție la înaintarea acțiunii reconvenționale.

Temei de declarare a revizuirii Agentul Guvernamental Apostol Lilian a invocat prevederile art. 449 lit. h) Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire Agentul Guvernamental Apostol Lilian a menționat că în speță executarea hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului vizează nu doar achitarea de către stat a sumelor adjuocate cu titlu de prejudicii, ci și remedierea de către instanțele naționale a încălcărilor admise referitoare la motivarea refuzului aplicării termenelor de prescripție.

Scopul revizuirii este o motivare judiciară corespunzătoare asupra neaplicării de către instanțele de judecată a termenelor de prescripție, or, acesta a fost argumentul fundamental al societății cu răspundere limitată „Grafescolo” de respingere a acțiunii reconvenționale.

Remedierea încălcărilor menționate poate avea loc doar prin redeschiderea procesului și rejudecarea pricinii cu participarea reprezentanților companiei reclamante, fapt care va elimina consecințele încălcării dreptului părții la un proces echitabil.

Prin referința depusă la 16 februarie 2015 Calancea Gheorghe și avocatul Nagacevski Vitalie au solicitat în interesele societății cu răspundere limitată „Grafescolo” admiterea cererii de revizuire în sensul declarat.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este întemeiată și urmează a fi admisă, cu casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008 și reținerea pricinii pentru judecarea recursului din următoarele motive.

În conformitate cu art. 450 lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. h).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza Grafescolo SRL contra Republicii Moldova la 01 iulie 2014 (f. d. 153).

La 20 august 2014 avocatul Nagacevski Vitalie și Calancea Gheorghe au depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008 în temeiul art. 449 lit. h) Codul de procedură civilă (f. d. 127-129).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 08 octombrie 2014 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire (f. d. 178-182).

Prezenta cerere de revizuire este depusă în același temei și prin urmare aceasta se consideră declarată în interiorul termenului de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 447 lit. c) Codul de procedură civilă, este în drept să depună cerere de revizuire Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

Articolul 448 alin. (3) același Cod prevede că cererea de revizuire declarată în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h) se examinează în toate cazurile de Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile art. 453.

În conformitate cu art. 453 alin. (6) Codul de procedură civilă, în cazul în care o hotărâre examinată anterior în apel și în recurs a fost supusă revizuirii, pricina se trimite, după admiterea cererii de revizuire, la rejudecare în apel, în recurs sau în primă instanță, după caz.

Agentul Guvernamental Apostol Lilian a indicat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008 articolul 449 lit. h) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. h) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din norma de drept citată și din cererea de revizuire rezultă că Guvernul Republicii Moldova, în persoana Agentului Guvernamental Apostol Lilian a recunoscut încălcarea drepturilor sau libertăților fundamentale ale societății cu răspundere limitată „Grafescolo”, care poate fi remediată prin anularea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008.

Posibilitatea remedierii încălcării dreptului societății cu răspundere limitată „Grafescolo” și respectarea articolului 6 § 1 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale în opinia Agentului Guvernamental Apostol Lilian rezidă în rejudecarea pricinii în ordine de recurs, cu citarea în ședință a reprezentanților societății cu răspundere limitată „Grafescolo” și motivarea neaplicării de către instanțele de judecată a termenelor de prescripție, care a fost argumentul fundamental al societății cu răspundere limitată „Grafescolo” de respingere a acțiunii reconvenționale.

Pentru a răspunde acestor argumente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina necesită a fi rejudecată potrivit secțiunii II din capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, cu aplicarea prevederilor art. 444 care acordă dreptul completului din 5 judecători de a decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Guvernul Republicii

Moldova, în persoana Agentului Guvernamental Apostol Lilian a recunoscut încălcarea drepturilor sau libertăților fundamentale ale societății cu răspundere limitată „Grafescolo” la judecarea pricinii, care poate fi remediată prin anularea deciziei Curții Supreme de Justiție la 16 ianuarie 2008 și rejudecarea pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, de a casa decizia Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008 și de a reține pricina pentru rejudecare în ordine de recurs potrivit secțiunii II din capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) și alin. (6), art. 424 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i p s u n e

Se admite cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008, depusă de Agentul Guvernamental Apostol Lilian în temeiul art. 449 lit. h) Codul de procedură civilă, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Grafescolo” împotriva Consiliului orașenesc Vadul lui Vodă cu privire la contestarea actului administrativ și la acțiunea reconvențională depusă de Primăria orașului Vadul lui Vodă împotriva societății cu răspundere limitată „Grafescolo” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 16 ianuarie 2008 în pricina civilă menționată, cu reținerea pricinii pentru judecarea recursului în ordinea prevăzută de secțiunea II capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă în Curtea Supremă de Justiție și remiterea dosarului pentru repartizare aleatorie completului din 5 judecători.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Nicolae Clima

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Sveatoslav Moldovan