

D E C I Z I E

18 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de Constantin Ciumeică și Galina Ciumeică, în pricina civilă la cererea introductivă a debitorului Societatea pe Acțiuni „Vitis Hîncești” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, prin care au fost repuse în termen cererile de admitere a creanțelor cu validarea acestora și respinse cererile de repunere în termen a lui Constantin Ciumeică și Galina Ciumeică

a c o n s t a t a t:

Debitorul SA „Vitis Hîncești” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2014 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SA „Vitis Hîncești”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor ce fac parte din patrimoniul debitorului au fost aplicate măsuri de asigurare, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a debitorului SA „Vitis Hîncești” a fost numit ÎI „Ispas Iurie”.

Totodată, prin efectul adoptării hotărîrii în cauză, instanța de insolabilitate a stabilit termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, pentru 15 mai 2014.

În acest fel, după termenul limită de depunere a cererilor de admitere a creanțelor stabilit prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2014 au fost înaintate cereri de admitere a creanțelor din partea SRL „Tanolvir-Com”, Ciumeică Constantin, Ciumeică Galina, Mititelu Oleg, Josan Dorin, Șterbeț Nicolae, Postolache Grigorii, Rotaru Ion, Andronic Iulia, SRL „Mereșagro”, ÎM „Rotaliu Gaz Trading” SRL, SA „Evaestim”, SA „Maib Leasing”, ÎCS „Natur Bravo” SA, SA „Apă-Canal”, Dîru Natalia prin care au solicitat validarea creanțelor acestora față de SA „Vitis Hîncești”.

Ulterior, SRL „Tanolvir-Com”, Ciumeică Constantin, Ciumeică Galina, Mititelu Oleg, Josan Dorin, Șterbeț Nicolae, Postolache Grigorii, Rotaru Ion, Andronic Iulia, SRL „Mereșagro”, ÎM „Rotaliu Gaz Trading” SRL, SA „Evaestim”, SA „Maib Leasing”, ÎCS „Natur Bravo” SA, SA „Apă-Canal”, Dîru Natalia au înaintat cereri de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor, prin care au

solicitat admiterea cererilor de repunere în termen a cererilor de admiterea a creanțelor cu validarea acestora.

Ca temei de repunere în termen, creditorii au invocat prevederile art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, argumentând că nu a fost respectată procedura de notificare a procesului de insolabilitate, condiție obligatorie stabilită de legea insolabilității.

Mai invocă creditorii, că tot colectivul de muncă (salariații) au întocmit cererile de admitere a creanțelor în termenul limită de înaintare a acestora, iar aceste cereri au fost strânse de către administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Ispas Iurie”, care a asigurat salariații că le va depune la dosarul de insolabilitate a debitorului SA „Vitis Hîncești”, însă, ÎI „Ispas Iurie” a depus cererile de validare a creanțelor în afara termenului limită, dispus prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate, în acest mod salariații fiind lipsiți în mod abuziv de dreptul de ași valida creanțele ce rezultă din neachitarea salariului, circumstanțe, ce consideră salariații că se încadrează în prevederile art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că, termenul de înaintare a creanțelor nu a fost respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2014 s-a dispus de a continua procedura de insolabilitate a debitorului SA „Vitis Hîncești” cu deschiderea procedurii de faliment a acestuia, iar în calitate de lichidator a fost numit ÎI „Popa Ion”.

Lichidatorul debitorului SA „Vitis Hîncești” prin referințele depuse la dosarul de insolabilitate a considerat întemeiate argumentele invocate în cererea de repunere în termen înaintată de către SRL „Tanolvir-Com”, și a solicitat instanței de insolabilitate de a repune în termen și a valida creanța SRL „Tanolvir-Com” față de SA „Vitis Hîncești” în sumă de 354 246 lei; a considerat întemeiate cererile de repunere în termen înaintate de către Ciumeică Constantin și Ciumeică Galina din 04 decembrie 2014 și a solicitat instanței de a fi repuse în termen cererile de validare a creanțelor înaintate la 26 mai 2014 și a valida creanța lui Ciumeică Constantin în sumă de 19 427,62 lei și creanța lui Ciumeică Galina în sumă de 12 202,91 lei; a considerat întemeiate argumentele invocate în cererile de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor înaintate de către Mititelu Oleg, Josanu Dorin, Postolache Grigorii, Rotaru Ion, Andronic Iulia, Șterbeț Nicolae și a solicitat repunerea în termen a cererilor de admitere a creanțelor acestora cu validarea creanțelor după cum urmează: Mititelu Oleg - 39 500 lei, la rangul II, Josanu Dorin - 17 969,25 lei, la rangul II, Postolache Grigorii - 12 629,10 lei, la rangul II, Rotaru Ion - 15 575,02 lei, la rangul II, Andronic Iulia - 13 295,31 lei, la rangul II și Șterbeț Nicolae - 289 908,63, la rangul VI.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 s-a repus în termen cererile de admitere a creanțelor înaintate de către creditorii SRL „Tanolvir-Com”, Ciumeică Constantin, Ciumeică Galina, Mititelu Oleg, Josanu Dorin, Șterbeț Nicolae, Postolache Grigorii, Rotaru Ion, Andronic Iulia. S-a validat creanța creditorilor față de SA „Vitis Hîncești” după cum urmează: SRL „Tanolvir-Com” - 354 246 lei, Ciumeică Constantin - 19 427,62 lei, Ciumeică Galina - 12 202,91 lei, Mititelu Oleg - 39 500 lei, Josanu Dorin - 17 969,25 lei, Șterbeț Nicolae - 289 908,63 lei, Postolache Grigorii - 12 629,10 lei, Rotaru Ion - 15 575,02 lei, Andronic Iulia -

13 295,31 lei. S-a repus în termen cererile de validare a creanțelor SRL „Mereșagro”, ÎM „Rotaliu Gaz Trading” SRL, SA „Evaestim”, SA „Maib Leasing”. ÎCS „Natur Bravo” SA, SA „Apă-Canal”, Dîru Natalia. S-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor creditorilor SRL „Mereșagro”, ÎM „Rotaliu Gaz Trading” SRL, SA „Evaestim”, SA „Maib Leasing”, ÎCS „Natur Bravo” SA, SA „Apă-Canal”, Dîru Natalia pentru 06 februarie 2015, ora 12:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Ștefan cel Mare și Sfînt 73, mun. Chișinău. S-a respins repunerea în termen și cererile de validare a creanțelor înaintate de către Ciumeică Constantin și Ciumeică Galina la 19 noiembrie 2014 ca înaintate tardiv și neîntemeiate.

La 30 decembrie 2014, Constantin Ciumeică și Galina Ciumeică au depus recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 și repunerea în termen a cererii de înaintare la 19 noiembrie 2014, cu validarea creanței în mărime de 57 000 lei și respectiv, în mărime de 140 800 lei.

În motivarea recursurilor au invocat că, la 05 mai 2014 au depus cerere de validare a creanțelor, iar ulterior la 19 noiembrie 2014 au mai depus cereri suplimentare de validare a creanțelor.

Indică recurenții că, la 19 noiembrie 2014 au depus cereri de repunere în termen a cererilor din 05 mai 2014, iar în privința cererilor suplimentare de validare a creanțelor din 19 noiembrie 2014 au omis din neatenție de a solicita repunerea în termen, exprimîndu-și astfel, dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră că, instanța de insolabilitate corect a constatat că, cererile de admitere a creanțelor înaintate de către SRL „Tanolvir-Com”, Ciumeică Constantin, Ciumeică Galina, Mititelu Oleg, Josan Dorin, Șterbeț Nicolae, Postolache Grigorii, Rotaru Ion, Andronic Iulia urmează a fi repuse în termen și validate creanțele față de SA „Vitis Hîncești”, după cum urmează: SRL „Tanolvir-Com” - 354 246 lei, Ciumeică Constantin - 19 427,62 lei, Ciumeică Galina - 12 202,91 lei, Mititelu Oleg - 39 500 lei, Josanu Dorin - 17 969,25 lei, Postolache Grigorii - 12 629,10 lei, Rotaru Ion - 15 575,02 lei, Andronic Iulia - 13 295,31 lei, Șterbeț Nicolae - 289 908,63 lei, iar cererile de validare a creanțelor înaintate de către SRL „Mereșagro”, ÎM „Rotaliu Gaz Trading” SRL, SA „Evaestim”, SA „Maib Leasing”, ÎCS „Natur Bravo” SA, SA „Apă-Canal”, Dîru Natalia urmează a fi repuse în termen cu stabilirea unei ședințe speciale de validare a creanțelor

Totodată, materialele cauzei denotă că, SRL „Tanolvir-Com” a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanței înaintată la 13 iunie 2014, cu nr. de intrare 9090, cu ulterioara validare a creanței, care izvorăște din contractul de arendă nr. 1 din 24 decembrie 2013, prin care SA „Vitis Hîncești” s-a obligat să achite lunar plata de arendă în mărime de 150 000 lei. Astfel, pînă la emiterea încheierii de admitere a cererii introductive, SA „Vitis Hîncești” a acumulat o datorie față de SRL „Tanolvir-Com” în mărime de 354 246 lei.

În speță, prin hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate față de SA „Vitis Hîncești”, instanța de insolabilitate a obligat administratorul procesului de insolabilitate de a notifica toți creditorii cunoscuți despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor. Însă, la materialele dosarului nu au fost prezentate dovezi sau înscrisuri, precum că administratorul procesului de insolabilitate a notificat creditorul SRL „Tanolvir-Com”, condiție obligatorie stabilită de legea insolabilității,

Or, conform art. 35 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Prin urmare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă argumentarea instanței de insolabilitate prin care a indicat că, motivele din care SRL „Tanolvir-Com” a omis termenul de înaintare a cererii de admitere a creanțelor stabilit în hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate față de SA „Vitis Hîncești” din 11 aprilie 2014, prevăzut și de art. 140 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 țin de încălcarea procedurii de notificare a intentării procesului de insolabilitate, circumstanțe ce cad sub incidența prevederilor art. 145 alin. (2) al aceleiași legi.

Or, conform art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Mai mult ca atât, instanța de insolabilitate corect a constatat și faptul că, Ciumeică Constantin, Ciumeică Galina, Mititelu Oleg, Josan Dorin, Șterbeț Nicolae, Postolache Grigorii, Rotaru Ion, Andronic Iulia au înaintat cereri de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor înaintată de către aceștia la 26 mai 2014, remarcînd că, cererile de repunere în termen a cererilor de admitere a creanțelor au fost înregistrate cu întârziere în instanța de judecată din motive ce nu depind de creditorii menționați, și anume faptul că tot colectivul de muncă (salariații) au întocmit cererea de validare a creanțelor în termenul limită de înregistrare a acestora, însă aceste cereri au fost strînse de către administratorul procesului de insolabilitate a debitorului SA „Vitis Hîncești”, ÎI „Ispas Iurie”, asigurîndu-i că va depune cererile de validare a creanțelor la dosarul de insolabilitate.

Astfel, instanța de insolabilitate corect a constatat că circumstanțelor sus menționate, le sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului, motiv pentru care cererile de admitere a creanțelor au fost repuse în termen și validate în tabelul definitiv al creanțelor.

La caz, instanța de recurs reține că, Ciumeică Constantin și Ciumeică Galina, la 19 noiembrie 2014 au înaintat cereri suplimentare de validare a creanțelor prin care au solicitat validarea creanțelor lui Ciumeică Constantin și Ciumeică

Galina în mărime de 57 000 lei și respectiv în mărime de 140 800 lei, creanțe ce constituie salariul lunar pe perioada, pentru care au fost forțați trimiși acasă, privați de dreptul de muncă în perioada 2011-2014 și respectiv 2007-2014.

Urmează a mai reține că, Ciumeică Constantin și Ciumeică Galina la data înaintării cererilor de validare a creanțelor în mărime de 57 000 lei și respectiv 140 800 lei, erau în cunoștință de cauză despre intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Vitis Hîncești”, fapt confirmat prin înaintarea cererilor de validare a creanțelor din 26 mai 2014.

Astfel, conform art. 140 alin. (1) - (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintază în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Iar, conform art. 141 alin. (1) și (3) al Legii insolabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Însă, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva acte justificative cum ar fi contractele individuale de muncă, ordinele de angajare/eliberare, tabelul de punctaj eliberat de către angajator în modul stabilit de lege, carnetul de muncă.

Or, conform art. 118 CPC, coroborat cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2014, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de insolabilitate corect a considerat că cererile de validare a creanțelor înaintate de către Ciumeică Constantin și Ciumeică Galina la 19 noiembrie 2014 sunt neîntemeiate, precum și înaintate tardiv.

În partea ce ține de cererile de repunerea în termen a cererilor de admitere a creanțelor, a SRL „Mereșagro”, IM „Rotaliu Gaz Trading” SRL, SA „Evaestim”, SA „Maib Leasing”, ÎCS „Natur Bravo” SA, SA „Apă-Canal”, Dîru Natalia, instanța de recurs consideră corectă argumentarea instanței de insolabilitate prin care a constatat că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2014, instanța de insolabilitate a obligat administratorul procesului de insolabilitate de a notifica toți creditorii cunoscuți despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, însă la materialele dosarului nu a fost prezentată nici o dovadă sau înscrisuri, precum că administratorul procesului de insolabilitate a notificat creditorii SRL „Mereșagro”, IM „Rotaliu Gaz Trading” SRL, SA „Evaestim”, SA „Maib Leasing”, ÎCS „Natur Bravo” SA, SA „Apă-Canal”, despre intentarea procedurii de insolabilitate și necesitate înaintării

cererilor de admitere a creanțelor, condiție obligatorie stabilită de legea insolvenței în art. 35 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012. Astfel, reținând că, motivele din care creditorii SRL „Mereșagro”, ÎM „Rotaliu Gaz Trading” SRL, SA „Evaestim”, SA „Maib Leasing”, ÎCS „Natur Bravo” SA, SA „Apă-Canal”, Dîru Natalia au omis termenul stabilit în hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență față de SA „Vitis Hîncești” din 11 aprilie 2014, ține de încălcarea procedurii de notificare a intentării procesului de insolvență, circumstanțe ce cad sub incidența prevederilor art. 145 alin. (2) din aceeași lege, motiv pentru care cererile de admitere a creanțelor au fost repuse în termen.

Respectiv, argumentele recurențelor, precum că în privința cererilor suplimentare de validare a creanțelor din 19 noiembrie 2014 au omis din neatenție de a solicita repunerea în termen, nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, astfel, instanța de recurs consideră argumentată concluzia instanței de insolvență.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de insolvență este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Constantin Ciumeică și Galina Ciumeică.
Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, în
pricina civilă la cererea introductivă a debitorului Societatea pe Acțiuni „Vitis
Hîncești” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința sa.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat