

D E C I Z I E

18 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Bognibov Ivan,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bognibov Ivan împotriva Primăriei orașului Cantemir, Primăriei comunei Cania, Ministerului Mediului al Republicii Moldova, Agenției Relații Funciare și Cadastru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună asupra iazurilor și terenurilor aferente, obligarea emiterii actelor și a titlurilor de proprietate, recunoașterea nelegitimă a gunoiștii, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Bognibov Ivan a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2014, Bognibov Ivan a depus a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cantemir, Primăriei comunei Cania, Ministerului Mediului al Republicii Moldova, Agenției Relații Funciare și Cadastru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună asupra iazurilor și terenurilor aferente, obligarea emiterii actelor și a titlurilor de proprietate, recunoașterea nelegitimă a gunoiștii, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 07(23)14-XXII din 07 iunie 2001 Cooperativei „Real” i-au fost atribuite în folosință generală separată 2 iazuri mici și 0,1 ha teren degradat ca zonă de protecție a apelor pe un termen de 2 ani.

Drept urmare, Cooperativa „Real” a solicitat să-i fie atribuite în folosință pentru protecția apelor 2 ha teren degradat aferent iazului N1 și 0,85 ha de teren iazului N 2 și să fie prelungit termenul de folosință pe un termen nelimitat conform art. 31 al. (4) din Codul apelor.

Astfel, prin procesul-verbal al ședinței nr. 5 din 17 mai 2002 Comisia financiară în temeiul art. 31 al. (4) al Codului funciar și art. 5 din Codul funciar i-a atribuit cooperativei „Real” în folosință separată pe termen nelimitat 2 iazuri cu suprafața totală de 1,7 ha și 2,85 ha de teren aferent ca zonă de protecție.

Ulterior, prin decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 3(31)29-XXII din 26 iunie 2002 a fost modificată decizia Consiliului orășenesc Cantemir nr. 07(23)14-XXII din 07 iunie 2001, cooperativei „Real” fiindu-i atribuit cu titlu de stat de folosință

separată a apelor în zona industrială a oraşului Cantemir şi teren cu suprafaţa de 3,7 ha (1,7 – iazuri, 2,0 - teren aferent iazurilor) pe un termen de 10 ani, Cooperativa „Real” fiind obligată să efectueze lucrări de terasament, să efectueze protecţia ecologică a solului şi să stopeze degradarea lui prin sădirea copacilor precum şi să respecte condiţiile Regulamentului privind activitatea şi amenajarea, îmbunătăţirea stării sanitare a oraşului.

Susţine că în temeiul hotărârilor menţionate Primăria or. Cantemir a înaintat un demers către Concernul Apele Moldovei pentru ca acesta să elibereze titluri de folosinţă a obiectivelor în cauză pe numele Bognibov Ion Ion, iar la data de 04 iunie 2003, au fost eliberate titlurile nr. NN 01666 şi 01667, în care însă nu a fost indicat terenul aferent pe termen de 10 ani.

Respectiv titlurile eliberate pe numele Bognibov Ion Ion nu corespund hotărârilor în temeiul cărora au fost emise, fapt care a făcut imposibilă înregistrarea acestora la Oficiul Cadastral Teritorial.

Consideră reclamantul că Primăria or. Cantemir din start intenţionat a fraudat întocmirea corectă şi legală a documentaţiei de folosinţă a imobilelor dar şi înregistrarea lor la Oficiul Cadastral Teritorial.

Mai menţionează că după eliberarea titlurilor Primăria or. Cantemir a propus Cooperativei „Real” să-şi continue activitatea, iar toate viciile documentaţiei de folosinţă vor fi reparate pe parcurs.

Astfel, Cooperativa „Real” pe parcursul anilor 2001 – 2003 şi-a continuat activitatea şi a făcut investiţii în imobilele respective, însă Primăria nu doar că nu a înlăturat viciile comise în documentaţia de folosinţă şi a paralizat activitatea cooperativei în teritoriu comise dar şi a organizat o gunoişte orăşenească neautorizată la hotarul cu zona de protecţie a apelor atribuite cooperativei, de la care se poluează atmosfera, apele subterane şi de suprafaţă.

Solicită reclamantul recunoaşterea dreptului comun de proprietate asupra iazului N1 cu suprafaţa de 0,9 ha, iazului N2 cu suprafaţa de 0,8 ha şi a terenului aferent acestora cu suprafaţa de 2 ha, obligarea pârţilor să perfecţioneze documentaţia şi să elibereze titluri de stat în conformitate cu prevederile legale şi a cererii N1, recunoaşterea ilegală a gunoiştii organizate şi dislocate de către Primăria or. Cantemir în zona de protecţie a apelor cu închiderea şi evacuarea ei şi repararea prejudiciului material şi moral în sumă totală de 4 524 000 lei.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 18 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către Bognibov Ivan Ivan a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC.

La 26 ianuarie 2015, Bognibov Ivan a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanţe cu restituirea pricinii în prima instanţă pentru examinarea în fond. Totodată a solicitat ca în cazul în care se identifică că încheierea primei instanţe este legală să fie identificată şi declinată instanţa competentă pentru soluţionarea litigiului.

În motivarea recursului a invocat că cererea de chemare în judecată a fost depusă reieşind din prevederile art. 278 CPC şi art. art. 1, 8 al Legii contenciosului administrativ din care rezultă că Curtea de Apel Chişinău ca instanţă de contencios administrativ judecă în prima instanţă litigiile ce ţin de nesoluţionarea în termen legal a cererilor şi de verificarea legalităţii actelor administrative emise sau adoptate de autorităţile de specialitate ale autorităţilor publice centrale şi de funcţionarii publici din

cadrul acestor organe, inclusiv Guvernul RM reprezentat prin intermediul Ministerul Mediului, Agenția Relații Funciare și Cadastru și Primăriile ca autorități publice autonome constituite de autoritatea publică centrală.

Consideră că restituind cererea de chemare în judecată, instanța eronat a concluzionat că Legea contenciosului administrativ nu atribuie Curții de Apel competență ca instanță de fond să examineze litigiul în cauză, deoarece din decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2010 anexată la cererea de recurs, rezultă că curtea de Apel Chișinău a examinat în prima instanță cauza civilă la cererea Primăriei or. Cantemir împotriva Primăriei com. Cania și Primăriei com. Antonești r-n Cantemir intervenienți accesorii Consiliul raional Cantemir și OCT Cantemir cu privire la delimitarea teritoriului și stabilirea suprafeței orașului.

Astfel, este de părerea că la caz judecătorul Curții de Apel Chișinău, restituind cererea de chemare în judecată și-a depășit atribuțiile, eschivându-se de la soluționarea litigiului prin ce a comis abateri disciplinare cu caracter infracțional, care se impun de a fi investigate de organele de resort.

Mia mult decît atît, afirmă că ședința în prima instanță a avut loc în lipsa unui avocat care să-i reprezinte interesele, iar pe încheierea contestată lipsește ștampila instituției și numărul registrului electronic, fapt ce pune la îndoială identitatea semnăturii dar și respectarea legalității acțiunilor preparatorii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 22 decembrie 2014, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire anexată la dosar (f.d. 27), însă nu sunt date care ar confirma și recepționarea acesteia.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 ianuarie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Din materialele dosarului rezultă că înaintînd acțiunea împotriva Primăriei orașului Cantemir, Primăriei comunei Cania, Ministerului Mediului al Republicii Moldova, Agenției Relații Funciare și Cadastru Bognibov Ivan a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate comună asupra iazurilor și terenurilor aferente, obligarea emiterii actelor și a titlurilor de proprietate, recunoașterea nelegitimă a gunoștii, repararea prejudiciului material și moral.

Reieșind din cerințele invocate în acțiune, instanța de recurs reține că judecătorul primei instanțe justificat, cu referire la art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, a restituit cererea de chemare în judecată, pe motiv că instanța nu este competentă să judece pricina dată, dat

fiind faptul că art. 33¹ CPC (în vigoare la data de 30 noiembrie 2012), expres statuează că judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Iar, în conformitate cu art. 38 CPC, acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pârîtlui. Acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

Cu referire la dispozițiile citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță corect i-a restituit cererea de chemare în judecată recurentului deoarece, Curtea de Apel Chișinău nu este competentă să examineze litigii ca primă instanță.

În context, urmează de remarcat și temeinicia reținerii de judecătorul instanței de apel, că competentă să judece cererea înaintată de Bognibov Ivan este judecătoria în a cărei rază teritorială se află pârâtul, fiind explicat în acest sens dreptul ultimului de a se adresa cu acțiunea în cauză Judecătoriei în a cărei rază teritorială se află pârâtul, conform prevederilor Codului de procedură civilă.

Nu poate fi reținut, argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Chișinău prin prisma art. 278 CPC și prevederilor Legii contenciosului administrativ este competentă să examineze pricina în cauză, deoarece conform art. 8 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ, Curtea de Apel Chișinău ca instanță de contencios administrativ, judecă în primă instanță litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile de specialitate ale administrației publice centrale, de autoritățile publice autonome constituite de către autoritățile publice centrale și de funcționarii publici din cadrul acestor organe.

Însă, Bognibov Ivan prin acțiunea înaintată împotriva Primăriei orașului Cantemir, Primăriei comunei Cania, Ministerului Mediului al Republicii Moldova, Agenției Relații Funciare și Cadastru solicită recunoașterea dreptului de proprietate comună asupra iazurilor și terenurilor aferente, obligarea emiterii actelor și a titlurilor de proprietate, recunoașterea nelegitimă a gunoistii și repararea prejudiciului material și moral, iar în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) CPC, toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, se judecă de către instanțele judecătorești.

Sunt apreciate critic și argumentele recurentului precum că ședința de judecată a avut loc în lipsa unui avocat care să-i reprezinte interesele, deoarece potrivit art. 168 alin.(2) CPC, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege, iar potrivit art. 170 alin. (1) lit.(b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina, fără citarea participanților în proces.

Prin urmare, instanța de recurs respinge critica formulată în recurs cu referire la ilegalitatea încheierii atacate, deoarece aceasta a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul, că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Bognibov Ivan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bognibov Ivan împotriva Primăriei orașului Cantemir, Primăriei comunei Cania, Ministerului Mediului al Republicii Moldova, Agenției Relații Funciare și Cadastru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună asupra iazurilor și terenurilor aferente, obligarea emiterii actelor și a titlurilor de proprietate, recunoașterea nelegitimă a gunoștii, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva