

Î N C H E I E R E

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Diaconu, Iuliana Oprea,
 Ion Druță, Ion Corolevschi

examinînd cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Anelistra”, în pricina civilă la cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolabilității Întreprinderea Individuală „A. Istrati”, Marcu Grițcu, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Anelistra” și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2014, prin care cererea de validare a popririi a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2014, administratorul insolabilității debitorului ÎI „A. Istrati”, Marcu Grițcu a depus în instanța de insolabilitate cerere de validare a popririi prin încasarea de la terțul poprit SRL „Anelistra” a datoriei în sumă de 120030 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în temeiul art. 126 alin. (1) al Legii insolabilității, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției, precum și a alin. (9) al aceluiași articol dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi, solicită validarea popririi ÎI „A.Istrati” față de SRL „Anelistra” (IDNO 1012606003003), cu sediul în s. Susleni, r-nul Orhei) în valoare de 120 030 lei.

Drept argumente privind corespunderea criteriilor legale a cereri a indicat că la data de 02 iunie 2014 în privința ÎI „A. Istrati” a fost dispusă intentarea procedurii de insolabilitate. Atît în cadrul ședinței de examinare, cît și din materialele dosarului SRL „Inter Trade Investment Company” împotriva GȚ „Istrati Elizaveta” și ÎI „A. Istrati”, care se examinează de către Judecătoria Orhei a constatat că debitorul recunoaște pretențiile reclamantului (ITIC). Mai mult ca atît, anterior, în calitate de fidejutor al GȚ „Istrati Elizaveta”, acesta a achitat (în formă

de porumb) echivalentul sumei de 230843,62 lei, ce constituie o parte a creanței de bază.

Susține că acest indiciu permite să fie constată necesitatea aplicării art. 1163 alin.(1) Codul civil, care prevede că fidejutorul care a executat obligația principală are drept de regres contra debitorului în mărimea sumelor pe care le-a plătit, inclusiv datoria principală, dobânda aferentă, precum și toate cheltuielile pe care le-a suportat în legătură cu fidejusiunea.

Menționează că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014 a fost dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului față de GȚ „Istrati Elizaveta” și este de menționat că lichidator al acesteia a fost desemnat el personal, însă, așa cum nici debitorul în cadrul procesului de insolabilitate a ÎI „A. Istrati”, așa și conducătorul GȚ „Istrati Elizaveta” nu au binevoit să prezinte actele contabile ale întreprinderilor pe care le conduc.

Relevă că din acest considerent a fost nevoit din surse indirecte să constate că GȚ „Istrati Elizaveta” în temeiul contractului de împrumut din 02 octombrie 2013 a transferat către SRL „Anelistra” suma de 120030 lei, iar dovada de care dispune este informația oferită de instituția financiară ce deservește conturile bancare ale gospodăriei țărănești.

Totodată a constatat în temeiul art. 45 alin. (1) al Legii insolabilității că creanțele neajunse la scadență se consideră scadente din momentul intentării procesului de insolabilitate și acest fapt îi permite să afirme că atât prin prisma prezentului proces, cât și cel desfășurat în privința GȚ „Istrati Elizaveta”, creanța „Anelistra” SRL a devenit scadentă.

Menționează că aceasta creanță poate fi poprită conform art. 126 Legea insolabilității, motiv pentru care la 01 iulie 2014 a expediat o somație SRL „Anelistra”, pe care a recepționat-o la 04 iulie 2014 și în termenul oferit pentru achitarea valorii creanței poprite de 5 zile, acest agent economic nu a achitat suma în privința căreia a fost somată, motiv pentru care susține că din 09 iulie 2014, așa cum creanța nu a fost achitată la contul indicat, aceasta este scadentă, în întârziere, iar poprirea efectuată pasibilă de validare.

Prin urmare, cere administratorul insolabilității ÎI „A. Istrati” Marcu Grițcu validarea popririi ÎI „A. Istrati” față de SRL „Anelistra” în valoare de 120030 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2014 a fost admisă cererea lui Marcu Grițcu – administratorul insolabilității ÎI „A. Istrati” privind validarea popririi prin încasarea de la terțul poprit SRL „Anelistra” a datoriei și a fost validată poprirea ÎI „A. Istrati” față de terțul poprit SRL „Anelistra” în sumă de 120030 lei. A fost încasat în contul masei debitoare a ÎI „A. Istrati” de la terțul poprit SRL „Anelistra” suma de 120030 lei cu titlu de datorie. A fost încasat de la terțul poprit SRL „Anelistra” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3600,09 lei.

La 22 septembrie 2014, Societatea cu răspundere limitată „Anelistra” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2014, cererea fiind depusă inițial la Curtea de Apel Chișinău. Recursul declarat a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 20 octombrie 2014.

Prin cererea de recurs înaintată, recurentul a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de insolabilitate cu emiterea unei noi hotărîri prin care

cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolabilității ÎI „A. Istrati” Marcu Grițcu să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către SRL „Anelistra” și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2014.

La 06 ianuarie 2015, SRL „Anelistra” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Revizuietul, SRL „Anelistra” în motivarea cererii de revizuire a indicat că decizia instanței de recurs necesită a fi revizuită deoarece recent le-a devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute atît lor ca recurenți cît și instanței de fond și de recurs, consideră că aceste circumstanțe urmează a fi prezentate și examinate de instanța de judecată împreună cu cererea de revizuirii a hotărîrii.

Menționează că raporturile și relațiile examinate în procesul civil fac obiect de cercetare în cadrul unui dosar penal.

Așa, în gestiunea Procuraturii mun. Chișinău se află cauza penală nr. 2014270033 în care Istrati Elizaveta și Istrati Aureliu sunt învinuiți în baza art. 190 alin. (5) Codul penal pentru fapta de însușire a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la „Inter Trade Investment Company” în baza contractelor nr. 014 din 10 septembrie 2013 și nr. 015 din 13 septembrie 2013.

Consideră că în faptele invocate de administratorul insolabilității Marcu Grițcu, care ar fi generat obligații pentru ÎI „A. Istrati” și SRL „Anelistra” sunt incriminate unor persoane fizice în cadrul unul proces penal, iar acest aspect exclude careva implicații pentru persoanele juridice.

Mai menționează că actul juridic la care face referire administratorul insolabilității Marcu Grițcu în cererea de validare a popririi nu există.

Astfel, contractul de fidejusiune nr. 016 din 16 septembrie 2013 a fost încheiat între SRL „ITIC”, GT „Istrati Elisaveta” și persoana fizică Istrati Aureliu. Consideră că faptul semnării contractului nominalizat de persoană fizică nu produce obligații pentru ÎI „A. Istrati”, iar instanța de judecată a fost dusă în eroare de administratorul insolabilității Grițcu Marcu, care ilegal și abuziv interpretează contractul din 16 septembrie 2013. Toate aceste circumstanțe constituie temei de revizuire în baza art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin.(7) legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță

juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art.452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuientul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Având ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuientul a anexat la cererea de revizuire copia ordonanței Procuraturii Orhei privind pornirea urmăririi penale din 16 ianuarie 2014 prin care a fost începută urmărirea penală în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Codul penal în privința Elizavetei Istrate și Aureliu Istrate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că înscrisul prezentat nu poate fi considerat ca circumstanță sau faptă esențială a pricinii, care ar putea servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acesta nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, cu atît mai mult că ordonanța este emisă cu mult înaintea emiterii deciziei instanței de recurs a cărei revizuire se cere.

În contextul celor expuse, Colegiul nu este în prezența vreunui temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Mai mult, Colegiul menționează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a).

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Societatea cu răspundere limitată „Anelistra” ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Anelistra”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității Întreprinderea Individuală „A. Istrati”, Marcu Grițcu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Diaconu

Iuliana Oprea

Ion Druță

Ion Corolevschi