

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de BC „Banca de Economii” SA, în cauza privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL „Romanta Plus”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a contestației depuse asupra creanței BC „Banca de Economii” SA,

C O N S T A T Ă :

La data de 26.03.2014 BC „Banca de Economii” SA, s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Romanta Plus”, a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă. Conform aceleiași încheieri instanța a numit în calitate de administrator provizoriu, ÎI „Bălan Vladimir”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus” fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Bălan Vladimir”. Prin aceeași hotărîre instanța, în conformitate cu prevederile art. 34 al legii insolabilității a stabilit data ședinței de validare a creanțelor creditorilor SRL „Romanta Plus” și data primei adunări a creditorilor (adunarea de raportare), pentru data de 14.07.2014.

Prin încheierea din 08 august 2014 s-a confirmat legalitatea Hotărîrii adunării repetate a creditorilor SRL „Romanta Plus” în proces de insolabilitate și s-a intentat procedura de restructurare față de debitorul SRL „Romanta Plus”.

La 01.07.2014 Negru Ludmila a depus cerere de validarea creanțelor, solicitînd validarea creanțelor garantate în baza contractului de investire a capitalului în construcția casei de locuit (f.d.205, Vol.III).

După cum rezultă din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Romanta Plus”, creanța înaintată de Negru Ludmila a fost introdusă ca creditor garantat (f.d.142, Voi.VI), însă nu a fost validată din motiv că BC „Banca de Economii” SA a depus contestație (f.d. 114 Vol.VI).

La data de 08.07.2014, BC „Banca de Economii” SA a depus contestație la creanțele unor creditori, inclusiv și Negru Ludmila, solicitînd includerea creanțelor acestora la rangul creditorilor chirografari de rangul V (f.d. 114- 122, Vol.VI).

În ședința de judecată reprezentantul creditorului Negru Ludmila a solicitat repunerea în termen a contestației și admiterea acesteia. A indicat că creditorul nu cunoștea despre faptul că trebuia să depună contestație. A solicitat repunerea în termen și admiterea contestației depuse de Negru Ludmila, iar contestația depusă de BC „Banca de Economii” SA să fie respinsă.

Administratorul insolvenței SRL „Romanta Plus”, în ședința de judecată s-a prezentat și a indicat că contestația depusă de Negru Ludmila în privința BC „Banca de Economii” SA este tardivă.

Reprezentantul creditorului BC „Banca de Economii” SA în ședința de judecată s-a prezentat și a indicat că, temei de repunere în termen a contestației depuse de Negru Ludmila, nu este. A mai indicat că, construcția a trecut în posesia băncii în anul 2012, astfel BC „Banca de Economii” SA este creditor prioritar și garantat asupra imobilului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației depuse de Negru Ludmila asupra creanței BC „Banca de Economii” SA și s-a restituit contestația, fără examinare. Contestația BC „Banca de Economii” SA în partea ce ține de creanța înaintată de Negru Ludmila, s-a respins, ca neîntemeiată și s-a validat creanța înaintată de Negru Ludmila față de SRL „Romanta Plus” în sumă de 31172 (treizeci și unu mii una sută șaptezeci și doi) euro cu titlu de creanță garantată. Încheierea emisă servește temei de modificare a tabelului definitiv al creanțelor.

În motivarea încheierii, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 50, 140, 141, 145 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, indicând că, cele invocate în contestație privind nulitatea contractelor de investiție nu pot fi reținute, or, instanței de insolvență nu i-a fost prezentată nici o hotărâre judecătorească prin care s-ar fi declarat nul contractul cu privire la investirea capitalului în construcție nr. 24-6/01 din 04.05.2012 încheiat între Negru Ludmila și SRL „Romanta Plus”, iar, pînă la proba contrarie actul juridic se consideră valabil. De asemenea, se reține și faptul că din sensul Legii insolvenței, creanța lui Negru Ludmila este una garantată, iar argumentele invocate în contestație de către BC „Banca de Economii” SA sunt irelevante, or, acestea nu au valoare juridică superioară Legii insolvenței.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 24.12.2014, BC „Banca de Economii” SA a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, cu admiterea contestației BC „Banca de Economii” SA privind respingerea validării creanțelor cet. Negru Ludmila și restituirea contestației cet. Negru Ludmila ca neîntemeiată și depusă tardiv.

În argumentarea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționînd că aceasta este neîntemeiată, iar contestația cet. Negru Ludmila nu a fost motivată și nu întrunește condițiile prevederilor art. 144 din Legea insolvenței.

La data de 13 februarie 2015, intimata Negru Ludmila a depus referință la recursul înaintat de BC „Banca de Economii” SA, solicitînd respingerea acestuia ca neîntemeiat cu menținerea în vigoare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a contestației depuse de Negru Ludmila asupra creanței BC „Banca de Economii” SA și s-a restituit contestația, fără examinare, precum și față de faptul că contestația BC „Banca de Economii” SA în partea ce ține de creanța înaintată de Negru Ludmila, s-a respins, ca neîntemeiată și s-a validat creanța înaintată de Negru Ludmila față de SRL “Romanța Plus” în sumă de 31172 (treizeci și unu mii una sută șaptezeci și doi) euro cu titlu de creanță garantată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Potrivit art. 116 alin. (1) CPC RM, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanța. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Conform art. 116 alin. (4) CPC RM, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În corespundere cu art. 6 alin. (4) - (5) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Înștiințarea și notificarea conform alin. (4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (5) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate devine executorie în momentul pronunțării. Dispozitivul hotărîrii se înmînează administratorului desemnat imediat. Dispozitivul hotărîrii trebuie să conțină notificarea intentării procedurii de insolabilitate care va cuprinde : termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, care va fi de pînă la 45 de zile calendaristice de la data intentării procedurii, precum și un apel special adresat creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit. a); data ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la lit. b).

Potrivit art. 35 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, dispozitivul hotărîrii de intentare a procedurii de insolabilitate se remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7.

După cum rezultă din prevederile art. 144 alin. (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a

administratorului insolabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

În conformitate cu prevederile art. 144 alin. (9) din Legea insolabilității, instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolabilității/lichidator și pentru toți creditorii, încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședința specială de validare.

Conform prevederilor art. 143 alin. (5) și (6) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, la expirarea termenului de verificare, administratorul /lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Potrivit art. 144 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Astfel, în fapt, Colegiul reține că, potrivit Hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate, termenul limită de depunere a creanțelor creditorilor față de patrimoniul SRL „Romanta Plus” a fost stabilit la 04 iulie 2014.

Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, a fost stabilit de pînă la data de 11 iulie 2014, iar ședința de validare a creanțelor pentru data de 14 iulie 2014.

Contestația a fost depusă de Negru Ludmila la 18 iulie 2014, adică în afara termenului legal de declarare a contestației.

Colegiul consideră că instanța de insolabilitate corect, nu a reținut argumentele creditorului precum că nu a cunoscut despre faptul că trebuie să depună contestație, deoarece necunoașterea normelor legale nu constituie motiv legal pentru repunerea în termen a contestației. Or, prin hotărîrea de intentare a procesului de insolabilitate, toți creditorii au fost informați despre faptul că tabelul creanțelor v-a fi prezentat la 08 iulie 2014 și aceștia pot face cunoștință cu acesta. Iar legea insolabilității stabilește expres termenul de depunere a contestațiilor.

Mai mult, reține Colegiul că, de către un alt participant la proces a fost depusă contestație în interiorul termenului legal, fapt ce confirmă depunerea tabelului și acordarea posibilității de a face cunoștință cu acesta și a formula contestații.

Din considerentele enunțate, Colegiul conchide că, avînd în vedere faptul că contestația a fost depusă în afara termenului legal, instanța de insolabilitate just a respinge cererea de repunere în termen și a restituit contestația depusă de Negru Ludmila, fără examinare.

În partea ce ține de contestația BC „Banca de Economii” SA privind rangul cu care a fost inclusă creanța lui Negru Ludmila, instanța de recurs reține că, din actele cauzei se confirmă faptul că Negru Ludmila deține o creanță valabilă față de SRL „Romanta

Plus”, ce rezultă din contractul cu privire la investirea capitalului în construcție nr. 24-6/01 din 04.05.2012.

Colegiul reține că, conform tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Romanta Plus”, creanța înaintată de Negru Ludmila a fost introdusă ca creditor garantat.

Potrivit art. 140 alin. (1) din Legea insolabilității 149 din 29.06.2012 „dacă are o creanță față de debitor născută interior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.”

Conform art. 141 alin. (1) din Legea insolabilității „cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19 ”.

Totodată instanța de recurs menționează faptul, că conform art. 142 alin. (1) din Legea insolabilității „creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Conform art. 2 din Legea insolabilității, creditori chirografari - clasă de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolabilitate și nu sînt asigurate prin garanții; creditori garantați - clasă de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolabilitate și sînt asigurate prin garanții reale în conformitate cu legea.

Potrivit art. 42 alin. (1) din Legea insolabilității, creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolabilitate, are o creanță patrimonială față de debitor.

În conformitate cu art. 50 din Legea insolabilității, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin. (1) se aplică și creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său; creditorului care are un drept de retenție; creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei, prin prisma normelor de drept menționate, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate just a conchis că, administratorul insolabilității în mod corect a inclus în tabel, pe creditorul Negru Ludmila, cu creanțe garantate, or acestea se bazează pe contractul cu privire la investirea capitalului în construcție nr. 24-6/01 din 04.05.2012.

Mai mult decît atît, reține Colegiul că, creanța creditorului Negru Ludmila, nu se include în noțiune de creanță chirografară, deoarece nu deține o creanță pur patrimonială față de debitor, ci una garantată prin bunul imobil pentru construcția căruia a achitat sumele de bani.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de insolabilitate corect a respins contestația BC „Banca de Economii” SA la rangul creanței înaintate de Negru Ludmila, or, cele invocate în contestație privind nulitatea contractelor de investiție nu pot fi reținute. De asemenea, instanței de insolabilitate nu i-a fost prezentată nici o hotărîre judecătorească prin care s-ar fi declarat nul contractul cu privire la investirea capitalului în construcție nr. 24-6/01 din 04.05.2012 încheiat între Negru Ludmila și SRL „Romanta Plus”. Iar, pînă la proba contrarie actul juridic se consideră valabil.

De asemenea, Colegiu reține și faptul că din sensul Legii insolabilității, creanța lui Negru Ludmila este una garantată, iar argumentele invocate în contestație de către BC „Banca de Economii” SA sunt irelevante, or, acestea nu au valoare juridică superioară Legii insolabilității.

În acest context, argumentele invocate de BC „Banca de Economii” SA nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de BC „Banca de Economii” SA.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL “Romanta Plus”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea