

prima instanță: A. Toderaș
instanța de apel: D. Pușca, A. Rotaru, E. Rățoi

Î N C H E I E R E

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Leonid Tîron, Valentina Tîron și Andrei Tîron prin intermediul avocatului Fiodor Gujuman, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Casapciuc împotriva Societății cu răspundere limitată „Agrovism”, Andrei Tîron, Valentina Tîron, Leonid Tîron, Oficiul cadastral teritorial Florești, notarul public Svetlana Burduja și notarul public Iadviga Buzu cu privire la declararea nulității contractelor, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii cu privire la dreptul de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către avocatul Fiodor Gujuman în interesul lui Andrei Tîron, Valentina Tîron și Leonid Tîron și menținută hotărârea Judecătoriei Florești din 24 octombrie 2013,

c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2012, Veaceslav Casapciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrovism”, Andrei Tîron cu privire la declararea nulității contractelor.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin hotărârea judecătoriei Florești din 10 iulie 2012 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agrovism” și s-a constatat nul contractul de vânzare-cumpărare a cotelor valorice din 17 martie 2011, încheiat între Veaceslav Casapciuc în calitate de cumpărător și un grup de pârâți din s. Zarojeni, r-nul. Florești.

Susține reclamantul Veaceslav Casapciuc că nefiind de acord cu hotărârea menționată la 20 iulie 2012 a depus cerere de apel, iar ulterior, Andrei Tîron i-a cerut evacuarea și transmiterea în mod benevol a bunurilor aflate în litigiu, motivând că

aceste bunuri îi aparțin în temeiul contractului de donație încheiat cu SRL „Agrovism”, refuzând însă să prezinte copia contractului dat.

Menționează că în cadrul dosarului dat a fost emisă o încheiere privind aplicarea sechestrului pentru asigurarea acțiunii.

Indică că mai târziu a aflat că după ce a primit în mod ilegal hotărârea din 10 iulie 2012 și evitând procedura de executare, pârâtul a prezentat-o la OCT Florești pentru ridicarea sechestrului. Astfel, OCT Florești, considerând că hotărârea devenise irevocabilă și neverificând prezența sau absența apelului a ridicat sechestrul aplicat pe bunuri.

Solicită reclamantul constatarea nulității contractului de înstrăinare încheiat între SRL „Agrovism” și Andrei Tîron, privind înstrăinarea bunurilor care sunt obiectul litigiului amplasate în s. Zarojeni, r-nul. Florești.

La 19 septembrie 2012, Veaceslav Casapciuc a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de pârât a OCT Florești și constatarea nulității înscrierii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile pe numele SRL „Agrovism” în baza hotărârii Judecătoriai Florești din 10 iulie 2012.

La 27 noiembrie 2012, Veaceslav Casapciuc a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de pârât a Valentinei Tîron și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Agrovism” și Valentina Tîron și contractului de donație încheiat între Valentina Tîron și Andrei Tîron și reînscierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate după proprietarul Veaceslav Casapciuc.

La 08 aprilie 2013, reclamantul a depus cerere suplimentară prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de pârâți a lui Leonid Tîron și a notarilor publici Svetlana Burduja și Iadviga Buzu.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor conform căreia a solicitat încasarea de la Valentina Tîron și Leonid Tîron a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6051 lei.

Prin hotărârea judecătoriai Florești din 24 octombrie 2013 acțiunea a fost admisă, a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 8834 din 20 august 2012 încheiat între Victor Tîron și Valentina Tîron, căsătorită cu Leonid Tîron, deși în dispozitivul hotărârii vânzătorul SRL „Agrovism” nu a fost menționat, aceasta fiind o eroare, autentificat de notarul public Svetlana Burduja, a fost declarat nul contractul de donație a bunurilor imobile nr. 3671 din 30 august 2012 încheiat între Leonid Tîron, Valentina Tîron și Andrei Tîron, autentificat de notarul public Iadviga Buzu, a fost obligat OCT Florești filiala ÎS „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile datele înscrise în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8834 din 20 august 2012 și în baza contractului de donație a bunurilor imobile nr. 3671 din 30 august 2012, s-a

încasat în mod solidar de la SRL „Agrovism”, Valentina Tîron și Leonid Tîron în beneficiul lui Veaceslav Casapciuc suma de 5451 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătorei Florești din 18 septembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de către avocatul Fiodor Gujuman în interesul lui Andrei Tîron, Valentina Tîron și Leonid Tîron și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 decembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Leonid Tîron, Valentina Tîron și Andrei Tîron, prin intermediul avocatului Fiodor Gujuman, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 28 august 2013, deciziei Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2014 și hotărârii Judecătorei Florești din 24 octombrie 2013 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că de către instanțele de judecată au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Consideră că instanțele ierarhic inferioare au emis încheieri neîntemeiate și ilegale referitor atât la recuzarea judecătorului, cât și la strămutarea pricinii în altă instanță.

La 18 februarie 2015, Veaceslav Casapciuc a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Leonid Tîron, Valentina Tîron și Andrei Tîron nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Leonid Tîron, Valentina Tîron și Andrei Tîron prin intermediul avocatului Fiodor Gujuman ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Leonid Tîron, Valentina Tîron și Andrei Tîron prin intermediul avocatului Fiodor Gujuman se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi