

Î N C H E I E R E

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Onofrei Victor prin intermediul reprezentantului Panțîru Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Onofrei Victor împotriva societății pe acțiuni „Moldtelecom” cu privire la anularea facturii și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de Onofrei Victor și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 aprilie 2014,

c o n s t a t ă

La 26 martie 2013, Onofrei Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la anularea facturii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 02 octombrie 2006 a încheiat cu SA „Moldtelecom” contractele nr.153247/06 și nr.153248/06, în baza căruia pîrîtul s-a obligat să presteze servicii de telefonie fixă pentru numerele de telefon: 458 191 și 458 192.

Menționează că, la 06 ianuarie 2013 pîrîtul i-a înaintat spre plată factura nr.022341289700003119570006510022 în sumă de 31 118,09 lei pentru convorbiri cu Guineea.

Prin cererea prealabilă din 01 februarie 2013 expediată în adresa pîrîtului a solicitat efectuarea recalculării, cu excluderea plății pentru convorbirile spre Guineea, precum și ridicarea interdicțiilor impuse în mod abuziv pe numărul de telefon 458 191. Însă, prin răspunsul nr.01-05-19/1477 din 21 februarie 2012, recepționat la 26 februarie 2013, cererea prealabilă a fost respinsă.

Totodată, indică că din descifrarea eliberată de SA „Moldtelecom” pentru numărul de telefon 458 191 rezultă că de pe acest număr sau folosind indentitatea

acestui număr s-au efectuat apeluri către Guineea începînd cu 23 decembrie 2012 ora 01-32 pînă la 24 decembrie 2012 ora 10-00, în total de peste 100 de apeluri, cu durata medie de 800 secunde în sumă de peste 250 lei.

Consideră că includerea sumei de 31 118,09 lei în factura de plată este ilegală și este în drept de a solicita anularea actului administrativ prin care îi sunt lezate drepturile sale.

Solicită reclamantul, anularea facturii nr.022341289700003119570006510022 din 06 ianuarie 2013 în sumă de 31 118,09 lei și încasarea de la SA „Moldtelecom” în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 acțiunea depusă de Onofrei Victor împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la facturii și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Onofrei Victor a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Onofrei Victor și menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 decembrie 2014 Onofrei Victor prin intermediul reprezentantului Panțîru Victor, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, la concluziile instanțelor judecătorești, expuse în hotărâre, contravin argumentelor invocate pe parcursul examinării pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material. În acest sens susține că prin procesul-verbal de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 13 februarie 2014, întocmit de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, s-a stabilit că posibilitatea conectării pe segmentul de la cutia de distribuție a SA „Moldtelecom” pînă la punctul de conectare a telefonului, cu utilizarea unui instrument artizanal, la rețeaua de telefonie fixă, existînd posibilitatea să fie primite și respectiv efectuate apeluri, însă instanțele judecătorești nu s-a expus asupra acestui înscris ce confirmă posibilitatea conectării ilicite la rețea, iar pîrîtul nu a probat lipsa unei astfel de conectări în virtutea obligației prevăzute de art.24 al Legii contenciosului administrativ.

La fel menționează că durata apelurilor cît și continuitatea neîntreruptă prezumă prezența unui viciu de calcul sau o defecțiune pe linia de telefon, fie o conectare ilicită pe segmentul aflat în gestiunea SA „Moldtelecom” pînă la intrarea în încăpere.

Verificînd legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Onofrei Victor prin intermediul reprezentantului Panțîru Victor urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Onofrei Victor prin intermediul reprezentantului Panțîru Victor este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Onofrei Victor prin intermediul reprezentantului Panțîru Victor în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Onofrei Victor prin intermediul reprezentantului Panțîru Victor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Onofrei Victor prin intermediul reprezentantului Panțîru Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi