

DECIZIE

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judcătorul: Svetlana Novac

Judecătorii: Ion Druță, Valentina Clevadi, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „U.M.-Nord”,
în pricina civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SA
„Beton” în procedura falimentului Alexei Macovețchi către SRL „U.M.-Nord”, SRL
„Tehprotect Grup”, SRL „Art Imobiliare SE” și „PRO SV Invest” SRL privind
încasarea datoriei în mărime de 1 901 190 lei și a dobînzii de întîrziere,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, prin care
acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă

La 13 noiembrie 2013, lichidatorul SA „BETON” în procedura falimentului s-a
adresat instanței de insolvabilitate cu o cerere de validare a popririi către succesorii
întreprinderii „ȘPAK & EȘANU” SRL, și anume, „U.M.-Nord” SRL, „Tehprotect
Grup” SRL, „Art Imobiliare SE” SRL și „PRO SV Invest” SRL, prin care a solicitat
încasarea datoriei în mod solidar din contul „U.M.-Nord” SRL, „Tehprotect Grup”
SRL, „Art Imobiliare SE” SRL, „PRO SV Invest” SRL, în folosul Societății pe Acțiuni
„BETON” în proces de faliment, suma de 536 025 lei datoria de bază și 321 615 lei
dobînda de întîrziere, formată în urma vînzării utilajului de cusut de către SA
„BETON” întreprinderii „ȘPAK & EȘANU” SRL în baza facturii de expediție BD
461873 din 10 februarie 2009, la preț de 536 025 lei.

La 16 ianuarie 2014 lichidatorul SA „BETON” în procedura falimentului, și-a
mărit cuantumul pretențiilor din acțiune și a solicitat:

- a valida poprirea în sumă de 536 025 lei datoria de bază și 321 615 lei dobînda
de întîrziere, în mod solidar față de „U.M.-Nord” SRL, „Tehprotect Grup” SRL, „Art
Imobiliare SE” SRL și „PRO SV Invest” SRL, succesiorilor în drept companiei
reorganizate „ȘPAK 85 EȘANU” SRL;

- a valida poprirea în sumă de 1 365 165 lei, în mod solidar față de „U.M.- Nord”
SRL, „Tehprotect Grup” SRL, „Art Imobiliare SE” SRL, „PRO SV Invest” SRL,
succesiorilor în drept a companiei reorganizate „ȘPAK 85 EȘANU” SRL, pentru
bunurile mobile incorporale datorate debitorului și care nu se mai află la data validării
în posesia terțului și nu pot fi predate în natură;

- a încasa în mod solidar din contul „U.M.-Nord” SRL, „Tehprotect Grup” SRL, „Art Imobiliare SE” SRL și „PRO SV Invest” SRL în folosul Societății pe Acțiuni „BETON” în proces de faliment suma de 1 901 190 lei datorie și 321 615 lei dobânda de întârziere.

În motivarea cererii de validare a popririi, lichidatorul SA „BETON” a invocat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2012 s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SA „BETON”, iar în calitate de administrator a fost numit Alexei Macovețchi.

În cadrul examinării activității și situației economico - financiare a întreprinderii insolabile s-a constatat faptul, că evidența contabilă a SA „BETON” nu reflectă situația economică de facto a întreprinderii, documentele primare contabile pentru anii 2006-2011 lipsesc, iar tranzacțiile efectuate în perioada dată nu sunt reflectate în evidența contabilă.

În perioada 04-20 februarie 2013 la SA „BETON” în proces de insolabilitate s-a efectuat controlul ulterior, prin audit post-vămuire a activității, ca rezident al ZAL Otaci-Business. În urma controlului efectuat s-a întocmit Actul de audit post - vămuire nr.2/13/4 din 22 februarie 2013. Conform actului enunțat s-a stabilit:

În anul 2007 SA „BETON” a procurat utilaj de cusut de la SRL NEW CITZ, Via Sonnino 7/9, 62012 Civitanova Marche Italia, în valoare totală de - 1 629 180 lei și declarat în regim de zonă liberă în baza:

Declarației vamale nr. 2019i007 din 05.06.07 în valoare de 122 470 lei;
Declarației vamale nr. 5011i0109 din 31.05.07 în valoare de 293 230 lei;
Declarației vamale nr. 5011i086 din 07.05.07 în valoare de 1 062 800 lei;
Declarației vamale nr. 2019i0121 din 21.09.07 în valoare de 96 560 lei;
Declarației vamale nr. 2019i0150 din 01.11.07 în valoare de 17 070 lei;
Declarației vamale nr. 2019i00134 din 11.10.07 în valoare de 16 160 lei;
Declarației vamale nr. 2019i 071 din 08.08.07 în valoare de 5 000 lei;
Declarației vamale nr. 2019i042 din 11.07.07 în valoare de 138 370 lei;

La data de 10 februarie 2009 utilajul procurat de la SRL NEW CITZ, Via Sonnino 7/9, 62012 Civitanova Marche Italia, în valoare totală de 1 629 180 lei (costul fără TVA și proceduri vamale), a fost vîndut de SA „BETON” întreprinderii „ȘPAK & EȘANU” SRL în baza facturii de expediție BD 461873 din 10 februarie 2009 la un preț de doar 536 025 lei cu 1 093 155 lei mai puțin decît costul real al acestor bunuri.

Despre existența tranzacției date, administratorul insolabilității a aflat în luna martie 2013, din actul de audit post-vămuire nr.2/13/4 din 22 februarie 2013, iar probele ce atestă aceasta tranzacție au fost obținute de lichidator în luna octombrie 2013.

Pentru bunurile procurate, conform facturii de expediție BD 461873 din 10 februarie 2009, compania „ȘPAK & EȘANU” SRL nu s-a achitat cu SA „BETON”.

Conform contractelor de vânzare-cumpărare nr. 219 din 11 ianuarie 2007 și 1817 din 07 martie 2007, care au fost declarate nule, SA „BETON” a vîndut întreprinderii

„ŞPAK & EŞANU” SRL bunuri imobile cu nr. cadastral 62031070005.015, 62031070005.016, 62031070005.018, care ulterior au fost demolate şi nu pot fi returnate SA „BETON”. Costul bunurilor demolate constituie 248 000 lei.

Tot în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. 220 din 11 ianuarie 2007 şi 1817 din 07 martie 2007, care au fost declarate nule, SA „BETON” a vândut întreprinderii „ŞPAK & EŞANU” SRL bunuri mobile: umbrar Lt-1 şi umbrar Lt-2, construcţii din metal, care ulterior au fost demontate de pe teritoriul SA „BETON”, iar locul aflării lor nu este cunoscut lichidatorului. Costul bunurilor încorporale poprite: umbrar Lt-1 şi umbrar Lt-2, care figurează în evidenţa contabilă ca (склад заполнителей керамзит) constituie 527 954 lei.

Totodată a fost demontată şi calea ferată cu o lungime de 500 metri, costul căreia este de 80 000 lei.

Conform actului de predare-preluare a imobilului, anexa nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr.220 din 11 ianuarie 2007 şi 1817 din 07 martie 2007, SA „BETON” întru executarea contractelor nominalizate mai sus a transmis în mod ilegal întreprinderii ŞPAK & EŞANU” SRL, utilajul principal şi auxiliar a complexului de producere şi prelucrare a pietrişului şi anume:

Nr.	Bun mobil incorporat poprit	Bucăţi	Costul/lei
1	Bormaşină dentară (бормашина зубная)	1	1230
2	Cisternă de păcură (нефтерезервуар)	1	2685
3	Macara capră (кран козловой)	1	67090
4	Macara pe pod rulant (кран мостовой)	1	29488
5	Foarfece galvanice [НОЖНИЦЫ ГАЛЬВАНИЧЕСКИЕ)	1	22930
6	Grohot ГИЛ/58 (ГРОХОТ ГИЛ/58)	1	15231
7	Transportor B-650; 155м (конвеер B-650/155м)	1	12460
8	Troliu electric T(100-511) (талъ электрическая T(100-511)	1	10425
9	Strung (Токарно винторезный станок)	1	21440
10	Tractor (ТРАКТОР)	1	2340
11	ТРАНСФОРМАТОР ДТФ-200-1 (TRANSFORMATOR DTF-200-1)	1	10500
12	FOARFECI (НОЖНИЦЫ)	1	5241
13	Cântare B-500-2-VE 09 (Весы автоматические B-500-2 ВЭ-09)	1	4875
14	Macara transportator (Кран балка)	1	2520
15	Maşina de prelucrare a lemnului (деревообрабатывающий станок)	1	7560
16	Macara pe pod rulant 10 t (кран мостовой г/п 10 т)	1	5334

17	Macara capră (кран козловой)	5	46900
18	Macarale rulante cu cărucior (краны мостовые с тележкой)	5	26667
19	Mașină de șlefuire X -300 (станок заточный X -300)	1	2320
20	Macara pe pod rulant (кран мостовой)	2	21844
21	Foarfece de presă A-522 (пресс ножницы A-522)	1	2440
22	Ciocan de Forjate și de presă (кузнечно-прессовый молот)	1	5220
23	Cărucior macara 10t (тележка крановая 10 t)	1	7340
24	Subcentrale de transformatoare (трансформаторная подстанция)	1	9256
25	Subcentrale de transformatoare (трансформаторная подстанция)	1	15786
26	Transformator de putere 630/10 (силовый трансформатор 630/10)	2	10432
27	Subcentrale de transformatoare (трансформаторная подстанция)	1	12846
28	Scuturi RUS -5441-5 (щиты РУС-5441-5)	1	3168
29	АТСК-100 НОМЕРОВ	1	2860
30	ТРАНСФОРМАТОР (TRANSFORMATOR)	1	9640
31	ТРАНСФОРМАТОР ТМ-250 (TRANSFORMATOR ТМ-250)	1	8677
32	Ventilator de gaz (газодувка)	1	15650
33	Turbopompe (турбовоздуходувка)	1	17500
34	Rețele termice exterioare (наружные тепловые сети)	1	69312

Costul total al acestor bunuri conform evidenței contabile este de 509 211 lei. După informația pe care o deține lichidatorul, bunurile nominalizate mai sus au fost dezasamblate și comercializate de compania „ȘPAK & EȘANU” SRL, fără a fi reflectate în evidența contabilă.

În astfel de condiții lichidatorul SA „BETON” solicită încasarea costului bunurilor transmise în mod ilegal companiei „ȘPAK & EȘANU” SRL, în sumă de 509 211 lei.

În baza informației parvenite de la Camera înregistrării de Stat, compania „ȘPAK & EȘANU” SRL a fost înregistrată la data de 22.06.2001 cu numărul de înregistrare: 103119936, sediul - bd. Cuza-Vodă 38/1, ap.(of.) 57, mun. Chișinău, administrator - Șpak Artur, fondatori: Șpak Artur - 25%, Palii Oleg – 50 %, Șpak Lilia – 25 %, capitalul social - 5400 lei.

La data de 14.09.2006 au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire ale întreprinderii privind majorarea capitalului până la 5 083 655 lei și redistribuirea părților sociale în capitalul social, cum urmează: Șpak Artur - 0,03%, Palii Oleg - 0,05%, Șpak Lilia -99,92%.

Ulterior, la data de 14.12.2006 au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire ale întreprinderii privind majorarea capitalului social până la 6 122 190 lei și componența asociaților, după cum urmează: asociat unic Șpak Lilia,

iar la data de 12.05.2009 au fost consemnate în registrul de stat date cu privire la desemnarea noului administrator – Șpak Lilia.

La data de 14.06.2010 au fost consemnate în Registrul de stat date cu privire la inițierea procedurii de reorganizare a întreprinderii și la 17.12.2010 compania „ȘPAK&EȘANU” SRL a fost radiată din Registrul de stat în rezultatul reorganizării prin dezmembrare (divizare) în următoarele întreprinderi: SRL „U.M,-NORD”(IDNO: 1010600043540, sediul - bd. Cuza-Vodă 26/1, ap.(of.)A, mun. Chișinău); SRL „TEHPROTECT GRUP” (IDNO:1010600043229,sediul – str. Studenților 11/2, ap.(of.) 58, mun. Chișinău); SRL „ART IMOBILIARE SE” (IDNO: 1010600043399, sediul - str. Dîmo Nicolae 4/1, ap.(of.) A, mun. Chișinău); SRL „PRO SV INVEST” (IDNO: 1010600043403, sediul - bd. Cuza-Vodă 3/2, ap.(of.) 6, mun. Chișinău), care sunt succesoare în drepturi și obligațiuni.

Tranzacțiile descrise de vânzare - cumpărare au fost încheiate contrar prevederilor art. 85 din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, unde urma a fi primit acordul adunării generale a acționarilor, privind încheierea tranzacției menționate, cu atât mai mult, s-a dispus vânzarea ultimelor active ale societății și conform statutului era absolut necesară hotărârea adunării generale la acest compartiment.

Mai menționează lichidatorul SA „BETON” în procedura falimentului că, conflictul de interese se manifestă prin aceea, că Artur Șpak, deținând funcția de administrator al societății SA „BETON”, fiind și chiar acționar a fost și fondatorul companiei „ȘPAK&EȘANU” SRL, care la data perfectării tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, unica fondatoare fiind soția lui Artur Șpak - Lilia Șpak.

Totodată, Lilia Șpak era și angajata SA „BETON” și deținea funcția de șef al serviciului de revizie și control.

În continuare, lichidatorul SA „BETON” în procedura falimentului, Alexei Macovețchi a făcut referire la art. 70 alin. (3) din Codul Civil, care prevede că în cazul divizării persoanei juridice, drepturile și obligațiile ei trec la noile persoane juridice în conformitate cu bilanțul de repartitie cît și la art. 71 alin. (2) din Codul Civil, care statuează că, actul de transmitere și bilanțul de repartitie se confirmă de fondatorii (membrii) persoanei juridice sau de organul persoanei juridice împuternicit cu astfel de atribuții prin lege sau act de constituire, care au decis reorganizarea persoanei juridice, și se prezintă, împreună cu actele de constituire ale persoanelor juridice create, pentru înregistrarea lor de stat sau pentru introducerea modificărilor în actele de constituire ale persoanelor juridice existente.

Menționează lichidatorul că, la reorganizarea companiei „ȘPAK&EȘANU” SRL nu s-a întocmit bilanțul de repartitie și nu au fost prezentate pentru înregistrarea lor de stat, iar conform art. 72 alin. (4) din Codului Civil persoanele juridice participante la reorganizare răspund solidar pentru obligațiile apărute pînă la reorganizarea acestora dacă din actul de transmitere și din bilanțul de repartitie nu este posibilă determinare a succesorului.

Astfel, menționează lichidatorul că, din motiv că persoanele juridice participante

la reorganizare nu dispun de act de transmitere și bilanțul de repartitie înregistrat și nu este posibilă determinarea succesorului, „U.M.-Nord” SRL, „Tehprotect Grup” SRL, „Art Imobiliare SE” SRL și „PRO SV Invest” urmează să răspundă solidar pentru obligațiile apărute pînă la reorganizarea Societatea cu Răspundere Limitată „ȘPAK&EȘANU”

La 06 noiembrie 2013 și 10 ianuarie 2014 lichidatorul SA „BETON” în proces de faliment a somat „U.M.-Nord” SRL, „Tehprotect Grup” SRL, „Art Imobiliare SE” SRL și „PRO SV Invest” SRL, succesorilor companiei reorganizate „ȘPAK&EȘANU” SRL despre înființarea popririi și răspunderii solidare pentru obligațiile apărute pînă la reorganizare, care în temeiul indicat nu și-au onorat obligațiunile.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014 s-a admis cererea lichidatorului SA „BETON” în procedura falimentului Alexei Macovețchi privind validarea popririi.

S-a validat poprirea în sumă de 1 901 190 lei și s-a încasat în mod solidar din contul terților popriți „U.M.-Nord” SRL, „Tehprotect Grup” SRL, „Art Imobiliare SE” SRL și „PRO SV Invest” SRL în masa debitoare a SA „BETON” în procedura falimentului suma de 1 901 190 lei cu titlu de datorie.

În rest cererea s-a respins.

La data de 26 noiembrie 2014 Societatea cu Răspundere Limitată „U.M.-Nord” a depus cerere de recurs nemotivat împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, prin care solicită admiterea cererii, casarea hotărîrii instanței de insolvabilitate, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cererii de validare a popririi depusă de SA „BETON” către „U.M.-Nord” SRL.

La data de 16 ianuarie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „U.M.-Nord” a depus recurs motivat împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii recurate, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă cererea de validare a popririi înaintată de SA „BETON” către „U.M.-Nord” SRL și să fie desființată poprirea.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, acțiunea de validare a popririi în mărime de 536 025 lei – datoria de bază și de 321 615 lei- dobînda de întîrziere, este prescrisă.

Potrivit prevederilor art.267 alin.1 Cod civil ”Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani”.

Mai mult ca atît, „ȘPAK&EȘANU” SRL nu are careva datorii față de SA „BETON” formate în baza facturii BD 461873 din 10.02.2009. Deși la cererea de validare a popririi lichidatorul a anexat fotocopia legalizată a facturii BD 461873 din 10.02.2009 , însă menționează recurentul că factura în cauză nu a fost deținută sau văzută de lichidator.

Astfel, la data depunerii cererii de validare a popririi datoria de 536 025 lei în realitate nu există.

Se mai invocă în recurs că, instanța de insolvabilitate a invocat că, valoarea bunurilor mobile și imobile ce au fost transmise în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare către „ȘPAK&EȘANU” SRL a fi stabilită conform datelor din evidența contabilă a S.A. „BETON”, însă, această concluzie are un caracter declarativ și nu poate fi reținută ca întemeiată în speță.

Se menționează că, debitorul insolvabil nu a prezentat nici o probă prin care să confirme care a fost valoarea fiecărui bun transmis cumpărătorului în baza contractelor de cumpărare din 2007. Astfel, suntem în imposibilitate de a stabili care este valoarea reală a bunurilor, asupra căreia au convenit părțile contractante.

Nu poate fi reținută nici critica instanței precum că, „U.M.-Nord” SRL, „Tehprotect Grup” SRL, „Art Imobiliare SE” SRL și „PRO SV Invest” SRL urmează să răspundă solidar, invocând în acest sens prevederile art. 72 alin. 4 CC RM, dat fiind faptul că, norma legală respectivă reglementează procedura de atragere la răspundere solidară a persoanelor juridice participante la reorganizare doar în situația în care nu este posibilă determinarea lui.

Instanța de apel a invocat că, actele de primire-predare a activelor nete a „ȘPAK&EȘANU” SRL din 31.12.2010 contravin Legii, însă, recurentul menționează că, legalitatea acestor acte de primire-predare nu constituie obiect de examinare în prezentul litigiu, iar instanța de insolvabilitate nu este în drept de a se pronunța asupra valabilității acestor înscrisuri. Mai mult decât atât, nu s-a solicitat constatarea ilegalității acestor acte.

Totodată, instanța de insolvabilitate a menționat că tranzacțiile de vânzare-cumpărare indicate au fost încheiate contrar prevederilor art. 85 și 86 din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, însă, în prezentul litigiu, instanța nu poate verifica valabilitatea unor contracte de vânzare-cumpărare.

Astfel, consideră recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „U.M.-Nord” că cele invocate mai sus sunt de natură să conducă la concluzia că, hotărârea instanței de fond nu corespunde exigențelor impuse de art.239 CPC.

Potrivit art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „U.M.-Nord” ca fiind neîntemeiat și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de

15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Hotărârea instanței de insolvență a fost pronunțată la 24 noiembrie 2014.

La data de 26 noiembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „U.M.-Nord” a depus împotriva hotărârii precitate cerere de recurs nemotivat.

La data de 16 ianuarie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „U.M.-Nord” a complimentat recursul declarat, ajustându-l la exigențele art. 437 Cod de procedură civilă și respectiv recursul declarat se consideră depus în termen.

Din materialele dosarului se constată că, în anul 2007 SA „BETON” a procurat utilaj de cusut de la SRL NEW CITZ, Via Sonnino 7/9, 62012 Civitanova Marche Italia, în valoare totală de - 1 629 180 lei și declarat în regim de zonă liberă în baza:

Declarației vamale nr. 2019i007 din 05.06.07 în valoare de 122 470 lei;

Declarației vamale nr. 5011i0109 din 31.05.07 în valoare de 293 230 lei;

Declarației vamale nr. 5011i086 din 07.05.07 în valoare de 1 062 800 lei;

Declarației vamale nr. 2019i0121 din 21.09.07 în valoare de 96 560 lei;

Declarației vamale nr. 2019i0150 din 01.11.07 în valoare de 17 070 lei;

Declarației vamale nr. 2019i00134 din 11.10.07 în valoare de 16 160 lei;

Declarației vamale nr. 2019i 071 din 08.08.07 în valoare de 5 000 lei;

Declarației vamale nr. 2019i042 din 11.07.07 în valoare de 138 370 lei;

La data de 10 februarie 2009 utilajul procurat de la SRL NEW CITZ, Via Sonnino 7/9, 62012 Civitanova Marche Italia, în valoare totală de 1 629 180 lei (costul fără TVA și proceduri vamale), a fost vândut de SA „BETON” întreprinderii „ȘPAK & EȘANU” SRL în baza facturii de expediție BD 461873 din 10 februarie 2009 la preț de 536 025 lei (f.d.10).

Prin urmare, în urma livrării utilajului de cusut în baza facturii de expediție BD 461873 din 10 februarie 2009, „ȘPAK & EȘANU” SRL a rămas dator la SA „BETON” cu suma de 536 025 lei.

Materialele pricinii mai atestă că, anterior între SA „BETON” și „ȘPAK & EȘANU” SRL au fost încheiate două contracte de vânzare-cumpărare nr.220 din 11 ianuarie 2007 și nr.1817 din 07 martie 2007.

Prin hotărârea irevocabilă și definitivă a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 septembrie 2013 au fost declarate nule contractele de vânzare-cumpărare încheiate de SA „Beton” și SRL „ȘPAK & EȘANU” nr. 220 din 220 din 11 ianuarie 2007 și nr.1817 din 07 martie 2007, cu repunerea părților în poziția inițială.

Tot din materialele cauzei rezultă că, prin actul de predare-preluare a imobilului, anexa nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 220 din 11 ianuarie 2007 și nr.1817 din 07 martie SA „BETON” a transmis în mod ilegal întreprinderii „ȘPAK & EȘANU” SRL bunuri ce nu au fost obiectul contractelor încheiate, și anume, căile de acces pentru transport feroviar și utilajul principal și auxiliar a complexului de producere și prelucrare a pietrișului.

Costul total al acestor bunuri conform evidenței contabile este de 509 211 lei.

Instanța de recurs menționează că, conform art. 126 alin. (1), (2), (8), (9), (10) și (11) al Legii insolvenței, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Poprirea se înființează prin somația lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de faliment asupra debitorului.

Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvență, care validează poprirea.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

Instanța de insolvență îi va cita pe lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Din materialele cauzei rezultă că, că compania „ȘPAK & EȘANU” SRL datorează SA „BETON” în procedura falimentului suma de 536 025 lei pentru utilajul de cusut în baza facturii de expediție BD 461873 din 10 februarie 2009 și plata contravalorii prestației a bunurilor primite în baza actului juridic nul, în sumă de 248 000 lei pentru bunurile imobile, construcțiile 015, 016, 018 și suma de 527 954 lei pentru bunul mobil umbrar Lit. I, în total suma datorată constituind 1 311 979 lei.

Conform art.126 alin. (12) din Legea insolvenței, dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile corporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile corporale datorate debitorului se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărîre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că, datoria terțului este certă, exigibilă fiind scadentă și confirmată prin probele anexate la cerere, și urmează a fi încasat de

la terțul poprit plata contravalorii bunurilor mobile incorporale în mărime de 589 211 lei, iar suma totală ce urmează a fi validată va constitui 1 901 190 lei, constituită din suma datorată debitorului în mărime de 1 311 979 lei și plata contravalorii bunurilor mobile incorporale în mărime de 589 211 lei.

Instanța de recurs mai reține și faptul că, conform deciziei Camerei înregistrării de Stat din 17.12.2010 rezultă că „U.M.- SRL, „Tehprotect Grup” SRL, „Art Imobiliare SE” SRL, „PRO SV Invest” sunt succesoare de drept și obligațiuni a persoanei juridice Compania „ȘPAK & EȘANU” SRL.

Potrivit prevederilor art. 70 alin.(3) din Codului Civil, în cazul divizării persoanei juridice, drepturile și obligațiile ei trec la noile persoane juridice în conformitate cu bilanțul de repartitie, iar conform art. 71 alin. (2) din Codul civil, actul de transmitere și bilanțul de repartitie se confirmă de fondatorii (membrii) persoanei juridice sau de organul persoanei juridice împuternicit cu astfel de atribuții prin lege sau act de constituire, care au decis reorganizarea persoanei juridice și se prezintă, împreună cu actele de constituire ale persoanelor juridice create, pentru înregistrarea lor de stat sau pentru introducerea modificărilor în actele de constituire ale persoanelor juridice existente.

Totodată, Colegiul menționează că în conformitate cu art.72 alin.(4) Cod civil, persoanele juridice participante la reorganizare răspund solidar pentru obligațiile apărute pînă la reorganizarea acestora dacă din actul de transmitere și din bilanțul de repartitie nu este posibilă determinarea succesorului.

Astfel, din motiv că persoanele juridice participante la reorganizare nu dispun de act de transmitere și bilanțul de repartitie înregistrat și nu este posibilă determinarea succesorului, prima instanță a considerat oportun ca „U.M.-Nord” SRL, „Tehprotect Grup” SRL, „Art Imobiliare SE” SRL și „PRO SV Invest” SRL să răspundă solidar pentru obligațiile companiei „ȘPAK & EȘANU” SRL față de SA „BETON” apărute pînă la reorganizare.

Colegiul civil consideră că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite cererea lichidatorului SA „BETON” în procedura falimentului Alexei Macovețchi privind validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 1 901 190 lei în mod solidar din contul terților popriți „U.M.-Nord” SRL, „Tehprotect Grup” SRL, „Art Imobiliare SE” SRL și „PRO SV Invest” SRL în masa debitoare a SA „BETON” în procedura falimentului.

Argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a

unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

„O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „U.M.-Nord”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SA ”Beton” în procedura falimentului Alexei Macovețchi către SRL ”U.M-Nord”, SRL ”Tehprotect Grup”, SRL ”Art Imobiliare SE” și ”PRO SV Invest” SRL privind încasarea datoriei în mărime de 1 901 190 lei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Ion Druță

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru