

prima instanță: I.Pîcaleu

instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, R. Burdeniuc

Î N C H E I E R E

26 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Relevant Agro”, avocatul Trofimov Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Relevant Agro” împotriva lui Rotari Nicolai, Rîșnic Eugen și Societatea cu Răspundere Limitată „Frapex Agro” cu privire la compensarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 august 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Relevant Agro” și menținută hotărârea judecătorei Fălești din 07 februarie 2014, de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La data de 04 decembrie 2012 SC „Relevant Agro” S.R.L. a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Rotari Nicolai, S.C. „Frapex Agro” S.R.L. și Rîșnic Eugen prin care solicită încasarea în mod solidar din contul pîrîților a prejudiciului material cauzat în urma distrugerii culturii de rapiță din terenul agricol „Odobaș” de 76 ha, amplasat în extravilanul s. Fundurii Vechi, în sumă totală de 899247 lei, format din prejudiciul real 169647 lei și venitul ratat 729600 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, într-o zi nestabilită a lunii noiembrie 2006, pîrîtul Nicolae Rotari, fiind în funcția de primar al s. fundurii Vechi, r-nul Glodeni, fiind în același timp și fondator al S.C. „Frapex-Agro” S.R.L., împreună cu pîrîtul Rîșnic Eugen, au dat indicații tractoriștilor S.C. „Frapex-Agro” S.R.L., Cibotaru Petru, Ilico Victor și Cazacu Vasile să are terenul agricol cu suprafața de 76 ha (cîmpul “Odobaș”), situate în extravilanul s. Fundurii Vechi și care

era deja însămîntat cu rapiță de S.C. "Relevant-Agro" S.R.L.

În rezultatul aratului cîmpului S.C. "Relevant-Agro" S.R.L. a suportat un prejudiciu material în mărime totală de 899247 lei, pentru care toți pîrîții trebuie să poarte răspundere solidară și să repare prejudicial cauzat S.C. "Relevant-Agro" S.R.L.

Prin hotărîrea judecătoreiei Făleşti din 07 februarie 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

S-a încasat de la SC „Relevant Agro” S.R.L în beneficiul S.C. „Frapex Agro” S.R.L. suma de 11 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La data de 17 februarie 2014 SC „Relevant Agro” S.R.L. a depus o cerere de apel nemotivată, iar în ședința instanței de apel din 29 aprilie 2014 a depus o cerere de apel motivată împotriva hotărîrii judecătoreiei Făleşti din 07 februarie 2014, prin care solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

Prin decizia Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apei Bălți din 12 august 2014, s-a respins apelul declarat de SC "Relevant-Agro" S.R.L.

S-a menținut hotărîrea Judecătoreiei Făleşti din 07 februarie 2014 pronunțată în pricina civili la cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Relevant Agro” S.R.L. împotriva lui Rotari Nicolai, Rîșnic Eugen și SC „Frapex Agro” S.R.L. cu priviri la repararea prejudiciului material.

La data de 11 septembrie 2014 SC „Frapex Agro” S.R.L. prin intermediul reprezentantului, avocat Gavajuc Stela, a depus o cerere prin care a solicita emiterea unei hotărîri suplimentare cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată în ordine de apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2014 s-a admis cererea depusă SC „Frapex Agro” S.R.L. privind emiterea unei hotărîri suplimentare și s-a încasat de la S.R.L. „Relevant Agro” în beneficiul SC „Frapex Agro” S.R.L. cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de fond, la data de 24 decembrie 2014, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Relevant Agro”, avocatul Trofimov Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 august 2014 și hotărîrii Judecătoreiei Făleşti din 07 februarie 2014 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat recurentul că atît hotărîrea primei instanțe, cît și hotărîrea instanței de apel sunt ilegale și neîntemeiate.

În special, indică recurentul că instanțele ierarhic inferioare nu au interpretat corect și nu au aplicat corect prevederile art. 122 al Codului de Procedură Civilă, astfel cum nu a dat apreciere probelor prezentate de recurent și anume actul de constatare încheiat de SRL Relevant Agro de comun cu ÎM Bio Componj Raps prin care se constată că cîmpul litigios a fost însămîntat de SRL Relevant Agro.

Mai indică recurentul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor împrejurărilor expuse în cererea de apel, fapt care contravine prevederilor art. 373 al Codului de Procedură Civilă.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicînd corect normele de drept material și de drept procedural.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Relevant Agro” avocatul Trofimov Igor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Relevant Agro”, avocatul Trofimov Igor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevski

Ion Druță