

Î N C H E I E R E

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Iurie Bejenaru , Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Surugiu Elena și Igoșeva Daniela,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Surugiu Elena către Consiliul Municipal Chișinău, Astahov Ala, intervenient accesoriu Tipografia Centrală și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 52/149, privind anularea ordinului de repartitie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014 prin care s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Surugiu Elena și Igoșeva Daniela și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă:

La 27.07.2006 Surugiu Elena a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul Municipal Chișinău, Astahov Ala , intervenient accesoriu Tipografia Centrală și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 52/149, prin care a solicitat repunerea în termen, anularea ordinului de repartitie nr. 004931 din 25 februarie 1998, eliberat de Consiliul mun. Chișinău, pe numele lui Astahova Ala asupra apartamentului nr. 110 din str. Florilor, 26/3, mun. Chișinău, cu suprafața de 29,3 m.p.

În motivarea acțiunii a indicat că, Surugiu Elena a fost angajată la ÎS firma editorial-poligrafică „Tipografia Centrală” și a activat la această întreprindere un timp îndelungat. După ce CPs Rîșcani mun. Chișinău a eliberat o parte din căminul acestei întreprinderi în anul 1990 Surugiu Elena și familiei acesteia i s-a repartizat odaia nr.10A din căminul acestei întreprinderi amplasat str. Florilor,26/3, mun. Chișinău în care și s-a instalat, fiindu-i eliberat la acel moment bon de repartitie și deschis cont personal privind această odaie pe numele său ca chiriaș principal a acestei odăi.

Relevă că, ulterior, în perioada când domicilia în această odaie conform

procesului-verbal nr.3 din 03.04.1997 al ședinței administrației și comitetului sindical al ÎS firma editorial-poligrafică „Tipografia Centrală” s-a dispus a i se elibera duplicatul ordinului de repartitie cu nr.98 privind reconfirmarea alocării odăii cu nr. 10A cu suprafața de 17,2 m2, repartizată încă din anul 1990.

Specifică că, ordinul dat de repartitie nu a fost anulat de organul emitent sau de careva alt organ competent, iar Igoșeva Daniela a locuit permanent în această odaie din cămin din momentul de cînd a fost acordată și dispune, pînă în prezent, de viză de domiciliu în această odaie, de asemenea de viză de domiciliu în această odaie dispune și Surugiu Elena, fapt confirmat prin certificatul eliberat de ÎS CRIS „Registru” , iar familia pîrteii Ala Astahov domicilia în odaia de alături cu nr. 9A, acordată acesteia de către aceeași întreprindere de stat.

Ulterior , Astahov Ala a prezentat la Primăria mun. Chișinău acte false și în temeiul acestor acte false a obținut decizia nr.5/31 din 19.2.1998 cu privire la eliberarea ordinelor de repartitie.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2006 au fost conexate într-un singur proces civil cauza civilă la acțiunea Elenei Surugiu împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Astahova Ala, privind anularea ordinului de repartitie asupra spațiului locativ cu cauza civilă la acțiunea Elenei Surugiu împotriva Consiliului mun. Chișinău și Alei Astahova, intervenienți accesorii ÎS „Tipografia Centrală” și APLP nr. 52/149 cu privire la anularea ordinului de repartitie asupra spațiului locativ.

Pe parcursul examinării pricinii în prima instanță, la 08 noiembrie 2013, Surugiu Elena și Igoșeva Daniela au depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea inițială, solicitând declararea nulității ordinului de repartitie nr. 004931 din 25 februarie 1998, eliberat de către Consiliul mun. Chișinău, pe numele Alei Astahova pentru instalarea în apartamentul nr. 110 din str. Florilor, 26/3, mun. Chișinău în partea includerii în acesta a odăii nr. 10 „A” , cu instalarea lor în odaia respectivă și obligarea Alei Astahova să nu le creeze obstacole în folosirea acestui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, reclamantei îi aparține cu drept de folosință permanentă apartamentul nr.110 din mun. Chișinău str. Florilor, 26/3 în temeiul ordinului de repartitie nr.004931 din 25.02.1998 eliberat în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.5/31 din 19.02.1998.

Menționează că, apartamentul nr.110 este constituit din două odăi - fosta odaie nr.9 „A,, și fosta odaie nr. 10 „A” care sunt situate alături, avînd o intrare comună.

Indică că odaia nr. 9 „ A” i-a fost repartizată la 19.12.1987 dînzei și familiei sale de „Tipografia Centrală”. Odaia 10 ”A” i-a fost repartizată inițial Elenei Surugiu, însă aceasta în anul 1994 s-a scos de la evidență din cămin și a plecat din odaie. Deoarece odaia a fost liberă timp de 3 ani, aceasta a fost repartizată familiei sale compusă din 4 persoane cu eliberarea ordinului de repartitie nr.004931 din 25.02.1998.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 ianuarie 2014 s-a

respins cererea Elenei Surugiu și Igoșeva Daniela privind repunerea în termen și a fost respinsă acțiunea inițială ca fiind tardivă. A fost admisă acțiunea reconvențională și s-a recunoscut ca fiind pierdut dreptul Elenei Surugiu și a Danielei Igoșeva asupra odăii nr. 10 „A” din str. Florilor, 26/3, mun. Chișinău, care în prezent este parte componentă a apartamentului nr. 110 din str. Florilor, 26/3, mun. Chișinău. A fost obligată Secția evidență și documentare a populației sect. Rîșcani mun. Chișinău să scoată de la evidență pe Elena Surugiu și Igoșeva Daniela din odaia nr. 10 „A” din str. Florilor, 26/3, mun. Chișinău cu evacuarea bunurilor acestora din apartamentul nr. 110 din str. Florilor, 26/3, mun. Chișinău. S-a încasat, în mod solidar, din contul Elenei Surugiu și Danielei Igoșeva în beneficiul Alei Astahova cheltuielile de judecată în mărime de 5100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014, s-a respins apelul declarat de către Surugiu Elena și Igoșeva Daniela, și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 ianuarie 2014.

La 02.06.2014 Surugiu Elena și Igoșeva Daniela a declarat recurs, în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 ianuarie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău, considerând că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Indică recurenții că, conform art. 28 alin (1) din Codul cu privire la locuințe al RM, cetățenii, care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locative, au dreptul de a primi pentru folosire o încăpăre de locuit în casele fondului locativ de stat sau obștesc în modul prevăzut de legislația RM, de prezentul Cod.

Conform art. 33 Codul cu privire la locuințe al RM modul de evidență a cetățenilor, care nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, precum și modul de întocmire a rândului întru acordarea încăperilor de locuit cetățenilor este stabilit prin legislația RM și prin prezentul cod.

Indică că potrivit art. 50 alin (1) din Codul cu privire la locuințe al RM în baza hotărârii cu privire la acordarea încăperii de locuit în casele fondului obștesc și de stat de locuințe comitetul executiv eliberează cetățeanului ordinul de repartitie, care este unicul temei pentru instalare încăpărea de locuit repartizată. Totodată, alin (2) prevede că ordinul de repartitie poate fi eliberat mai pentru o încăpăre de locuit liberă și izolată.

Tot aici menționează recurenții că, conform art. 51 alin (1) din Codul cu privire la locuințe al RM ordinul de repartitie a încăperii de locuit poate fi declarat nevalabil pe cale judiciară în cazurile când cetățenii au prezentat date nu corespund realității cu privire la măsura, în care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor locuit, în cazurile când au fost încălcate drepturile altor cetățeni sau organizații la încăpărea de locuit, indicată în ordinul de repartitie, în cazurile când persoanele cu

funcții de răspundere au acționat în mod ilegal la rezolvarea chestiunii acordării încăperii de locuit, precum și în alte cazuri când se încalcă modul și condițiile de acordare a încăperii de locuit.

Tot aici se prevede că ordinul de repartitie poate fi declarat nevalabil în decurs de 3 ani din ziua berării lui. O cerință în acest sens poate fi formulată și după ce au trecut 3 ani din ziua eliberării ordinului de repartitie, dacă ordinul a fost eliberat în urma unor acțiuni ilegale ale persoanelor care l-au primit.

Consideră recurenții că, conform art. 94 Codul Locativ evacuarea din încăperile de locuit se admite numai în temeiurile prevăzute de lege. Evacuarea se face pe cale judiciară. Cetățenilor evacuați din încăperile de locuit li se acordă concomitent o altă încăpere de locuit, cu excepția cazurilor văzute de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Surugiu Elena și Igoșeva Daniela este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de Surugiu Elena și Igoșeva Daniela în cererea de recurs că decizia judecătorească este ilegală, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei hotărâri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995,*

nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Surugiu Elena și Igoșeva Daniela, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Surugiu Elena și Igoșeva Daniela, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Iurie Bejenaru

Ion Druță