

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gorceac Valentin, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gorceac Valentin către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind contestarea acțiunilor ilicite, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 23 mai 2014 Gorceac Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție al MAI cu privire la contestarea acțiunilor ilicite.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 29.04.2014 s-a adresat cu o cerere prealabilă, solicitând de a include și a calcula perioada de studii august 1988 - iunie 1991 la Școala medie internat specială republicană cu studierea aprofundată a limbii ruse și pregătirea militaro - sportivă intensă M.V. Frunze, în vechimea în muncă în organele afacerilor interne, precum și la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei, vechimea în serviciu în cadrul organelor afacerilor interne stabilită de a fi inclusă în vechimea în serviciu în Poliție, recalcularea și achitarea diferenței de salariu, reieșind din includerea în sporul pentru vechimea în muncă a perioadei de studii la Școala medie internat specială republicană cu studierea aprofundată a limbii ruse și pregătirea militaro- sportivă intensă M.V Frunze, a fi considerat încadrat în organele afacerilor interne din data înmatriculării în instituția de învățământ respectivă 01 septembrie 1988.

Prin răspunsul nr.34/2-G-48/14 din 08.05.2014 pîrîtul a refuzat în admiterea cerințelor înaintate invocînd faptul lipsei temeiului legal.

Considerînd răspunsul dat lipsit de temei legal, reclamantul a solicitat instanței a-l considera neîntemeiat. De asemenea, a solicitat a obliga Inspectoratul General de Poliție al MAI să-i includă în vechimea în serviciu în cadrul organelor

afacerilor interne în vechimea în serviciu în Poliție și să-i recalculeze, să-i achite diferența de salariu, reieșind din includerea în sporul pentru vechimea în muncă a perioadei de studii la Școala medie internat specială republicană cu studierea aprofundată a limbii ruse și pregătire militaro- sportivă intensă M.V.Frunze.

A mai solicitat instanței de a-l considera încadrat în organele afacerilor interne de la data înmatriculării în instituția de învățământ la Școala medie internat specială republicană cu studierea aprofundată a limbii ruse și pregătire militaro - sportivă intensă M.V.Frunze - 01 septembrie 1988 și a încasa cheltuielile suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice în mărime de 3 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 13.06.2014 a fost admisă acțiunea înaintată de Gorceac Valentin. S-a dispus obligarea Inspectoratului General de Poliție al MAI să-i includă în vechimea în serviciu în cadrul organelor afacerilor interne în vechimea în serviciu în Poliție. S-a obligat Inspectoratul General de Poliție al MAI să-i recalculeze și să-i achite diferența de salariu, reieșind din includerea în sporul pentru vechimea în muncă a perioadei de studii la Școala medie internat specială republicană cu studierea aprofundată a limbii ruse și pregătire militaro-sportivă intensă M.V.Frunze. S-a considerat Gorceac Valentin încadrat în organele afacerilor interne de la data înmatriculării în instituția de învățământ la Școala medie internat specială republicană cu studierea aprofundată a limbii ruse și pregătire militaro-sportivă intensă M.V.Frunze - 01 septembrie 1988. S-a încasat de la Inspectoratul General de Poliție al MAI în beneficiul lui Gorceac Valentin cheltuielile suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice în mărime de 3 500 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că motivele invocate de reclamant sînt bazate pe suport legal.

La data de 25.06.2014 reprezentantul Inspectoratul General de Poliție al MAI a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 s-a admis apelul declarat de către Inspectoratul General de Poliției al MAI.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 13.06.2014 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Gorceac Valentin împotriva Inspectoratului General de Poliție al MAI cu privire la recunoașterea contestarea răspunsului nr.34/2-G-48/14 din 08.05.2014 Inspectoratului General de Poliție al MAI „Cu privire la neincluderea și refuzul calculării în vechimea de muncă a perioadei de studii la Școala medie internat specială republicană M.V.Frunze, precum și necalculării vechimii în muncă pentru

stabilirea pensiei, obligarea Inspectoratului General de Poliție al MAI să-i includă în vechimea în serviciu în cadrul organelor afacerilor interne în vechimea în serviciu în Poliție, să-i recalculeze și să-i achite diferența de salariu, reieșind din includerea în sporul pentru vechimea în muncă a perioadei de studii și de a fi considerat încadrat în organele afacerilor interne de la data înmatriculării în instituția de învățământ - 01 septembrie 1988.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sînt întemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a nu a aplicat corect normele de drept material și procedural, deoarece în momentul înmatriculării la studii Gorceac Valentin nicidecum nu putea fi subiect al raportului de drept, întrucît în perioada de studii (1988 - 1991) avea statut de elev și nicidecum de angajat.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Gorceac Valentin a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13.06.2014.

La 25.02.2015 reprezentantul Inspectoratului General de Poliție al MAI, Veaceslav Sîrbu a înaintat referință prin care solicită respingerea recursului înaintat de către Gorceac Valentin cu menținerea a deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Gorceac Valentin asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gorceac Valentin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gorceac Valentin, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gorceac Valentin către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind contestarea acțiunilor ilicite.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea