

DECIZIE

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de ÎS „Agenția de impresariat”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA
„Termocom” către ÎS „Agenția de Impresariat” privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, prin
care a fost restituită cererea de apel declarată de ÎS „Agenția de impresariat”,

c o n s t a ț ă:

La 18 aprilie 2012 reclamantul SA „Termocom” s-a adresat cu cerere de chemare judecată împotriva ÎS „Agenția de Impresariat”, solicitînd din contul pîrîtului a sumei de 346213,28 lei cu titlu de datorie, a penalității în mărime de 24379,68 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 85950,06 lei și încasarea cheltuielilor judiciare.

Ulterior concretizîndu-și pretențiile, reclamantul SA „Termocom” a solicitat încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a datoriei în mărime de 247496,97 lei, a penalității în mărime de 207712,39 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 105249,26 lei, în total solicitînd încasarea sumei de 560458,62 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 iunie 2014 acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la ÎS „Agenția de Impresariat” în beneficiul SA „Termocom” suma în mărime de 247496,97 lei cu titlu de datorie, suma de 207712,39 lei cu titlu de penalitate, suma de 105249,26 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, iar în total suma de 560458,62 lei.

S-a încasat de la ÎS „Agenția de Impresariat” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 16813,76 lei.

La 18 iulie 2014 ÎS „Agenția de Impresariat” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Totodată, apelantul a solicitat scutirea, amânarea sau eșalonarea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, pe motiv că, starea financiară este grea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 s-a respins cererea de scutire, amânare sau eșalonare de la achitarea taxei de stat depusă de ÎS „Agenția de Impresariat”, ca neîntemeiată și i s-a oferit apelantului termen pînă la data de 10.11.2014 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în mărime de 12 610,32 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 s-a restituit cererea de apel înaintată de ÎS „Agenția de Impresariat”.

La 23 decembrie 2014, ÎS „Agenția de Impresariat” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea privind scutirea, amânarea sau eșalonarea de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

Recurentul, ÎS „Agenția de Impresariat” în motivarea recursului a indicat că încheierea contestată a instanței de apel este ilegală, deoarece nu a fost luat în considerație faptul că conform certificatului eliberat de BC „Mobiasbank Groupe Societe Generale” pe conturile bancare, bunurile imobile și mobile a întreprinderii sunt aplicate 12 sechestre în sumă totală de peste un milion de lei, fiind imposibil de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, astfel se lezează dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 iunie 2014 acțiunea a fost admisă integral, încasîndu-se de

la ÎS „Agenția de Impresariat” în beneficiul SA „Termocom” suma în mărime de 247496,97 lei cu titlu de datorie, suma de 207712,39 lei cu titlu de penalitate, suma de 105249,26 lei cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total suma de 560458,62 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 s-a respins cererea de scutire, amânare sau eșalonare de la achitarea taxei de stat depusă de ÎS „Agenția de Impresariat”, ca neîntemeiată și i s-a oferit apelantului termen până la data de 10.11.2014 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în mărime de 12 610,32 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 s-a restituit cererea de apel înaintată de ÎS „Agenția de Impresariat”.

În conformitate cu art.84 Codul de procedură civilă și art.2 alin.(1) punctul 1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările ulterioare, se impune cu taxa de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea de apel, etc.

În conformitate cu art.365 alin.(4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Litigiul dintre SA „Termocom” și ÎS „Agenția de Impresariat” are caracter patrimonial și apelul se impune cu taxă.

ÎS „Agenția de Impresariat” la depunerea cererii de apel a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art.85 alin.(4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Afirmațiile recurentului ÎS „Agenția de Impresariat” precum că are o stare financiară precară și la moment este în imposibilitate de a achita taxa de stat integral, poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Din sensul art. 85 alin. (4) Codul de procedură civilă se deduce că pentru scutirea de la plata taxei de stat solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente că este în incapacitate de plată.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că în pricina nominalizată recurentul/apelant ÎS „Agenția de Impresariat” nu a anexat la materialele pricinii dovada achitării integrale a taxei de stat, precum și dovada imposibilității achitării integrale a acesteia, fiind doar formal invocată situația financiar precară.

Iar, argumentele invocate privind starea materială precară pentru scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel nu au fost acoperite cu probațiunea suficientă.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că recurentul ÎS „Agenția de Impresariat” nu a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2014 prin care s-a respins ca neîntemeiată, cererea de scutire, amânare sau eșalonare de la achitarea taxei de stat depusă de ÎS „Agenția de Impresariat”, și prin care i s-a oferit termen până la data de 10.11.2014 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în mărime de 12 610,32 lei.

Prin urmare, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat și a restituit cererea de apel depusă de către ÎS „Agenția de Impresariat”.

În contextul celor expuse, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către ÎS „Agenția de Impresariat”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termocom” către ÎS „Agenția de Impresariat” privind încasarea datoriei.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru