

DECIZIE

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Victor Tatarciuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivancov Ludmila către Tatarciuc Victor cu privire încasarea sumei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Tatarciuc Victor,

c o n s t a t ă:

La 04 martie 2014 Ivancov Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tatarciuc Victor cu privire încasarea sumei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, cu încasarea de la Victor Tatarciuc în beneficiul Ludmilei Ivancov suma de 5 000,00 euro cu titlu de datorie și suma de 1 734,38 euro cu titlu de dobîndă de întîrziere, echivalentul în valuta națională conform cursului oficial al Băncii aționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii; s-a încasat la Victor Tatarciuc în beneficiul Ludmilei Ivancov suma de 3 449,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și taxa de achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cererii de concretizare a cuantumului cerințelor și sumă de 7 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Împotriva hotărîrii respective, la data de 28.07.2014 Tatarciuc Victor a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii primei instanțe din 03.07.2014 prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei și încheierea din 26.06.2014 prin care instanța a respins primirea și examinarea cererii reconvenționale cu casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03.07.2014 în această parte cu pronunțarea în partea admiterii cerințelor reclamantei a unei alte hotărîri noi în sensul diminuării serviciilor juridice care sunt exagerate și admiterea examinării cererii reconvenționale împreună cu cauza civilă și admiterea ei pe deplin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Victor Tatarciuc pentru prezentarea dovezii achitării taxei

de stat în mărime de 2586 lei, acordându-i un termen de 10 zile din momentul primirii încheierii.

I s-a comunicat lui Victor Tatarciuc despre faptul că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 05 ianuarie 2015 Tatarciuc Victor a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, și remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Recurentul Victor Tatarciuc invocă că la momentul depunerii cererii de apel a depus și cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, cerere care nu a fost examinată de instanța de apel.

Mai invocă recurentul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, îi este încălcat dreptul la un proces echitabil fiind lipsit de a prezenta probe.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Victor Tatarciuc pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2586 lei, acordându-i un termen de 10 zile din momentul primirii încheierii. I s-a comunicat lui Victor Tatarciuc despre faptul că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Astfel, potrivit prevederilor art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel depuse de către Victor Tatarciuc acordându-i termen pentru a achita taxa de stat în sumă de 2586 lei, prin urmare nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC.

Mai mult ca atât recurentul Victor Tatarciuc atât în cererea de apel depusă, cât și ulterior, nu a solicitat instanței de apel să fie scutit de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 CPC. Prin urmare argumentele invocate în cererea de recurs că a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat este neîntemeiată, fiind combătută cu materialele pricinii, or lecturînd actele anexate la cererea de apel, cât și din textul solicitării a cererii de apel, o astfel de cerință nu a fost înaintată.

Prin urmare, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea, la emiterea încheierii recurate, corect nu dat curs cererii de apel, deoarece a fost depusă fără anexarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nesolicitînd la acea etapă scutirea de la plata taxei de stat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Victor Tatarciuc și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Tatarciuc Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivancov Ludmila către Tatarciuc Victor cu privire încasarea sumei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru