

prima instanță : S. Arnăut

DECIZIE

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Novac

Judecătorii: Tatiana Vieru, Valentina Clevadi, Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fame-CV Construction” în proces de restructurare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fame-CV Construction” în proces de restructurare împotriva SRL „Libertate” privind validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărîrii Curtii de Apel Chișinău din 20 decembrie 2014, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Fame-CV Construction” în proces de restructurare,

c o n s t a t ă

Prin hotărîrea Curtii de Apel Economice din 17 noiembrie 2009 a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Fame- CV Construction”, c/f 1006600035773, cu deschiderea procedurii de restructurare, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Î.I. „Nicolae Bostan”.

Se invocă că la data de 07.02.2014 administratorul insolabilității Î.I. „Nicolae Bostan” a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Libertatea”, în folosul debitorului SRL „Fame-CV Construction” în proces de restructurare, a datoriei în mărime de 35 420,00 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi administratorul insolabilității a menționat că, datoria terțului poprit a fost constatată de către acesta în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale SRL „Fame-CV Construction”.

În vederea înființării popririi față de terțul poprit sus-numit, administratorul insolabilității a înaintat la sediul terțului poprit somație, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririlor și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării să achite la contul de acumulare a lichidatorului sumele datorate.

Susține administratorul insolvenței, că la data înaintării cererii de validare a popririlor, terțul poprit nu a plătit pe contul de acumulare a administratorului insolvenței și nici nu a consemnat suma datorată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2014 acțiunea înaintată de SRL „Fame-CV Construction” în proces de restructurare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Libertate” privind validarea popririi și încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată.

SRL „Fame-CV Construction” în proces de restructurare la 22 decembrie 2014 a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii instanței de insolvență, iar la 29 ianuarie 2015 a declarat recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii de validare a popririi.

În motivarea recursului s-a invocat că SRL „Libertate” nu și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale încheiate cu recurentul. Și anume, conform actului de verificare anexat la materialele cauzei SRL „Fame- CV Construction” a transferat la data de 16.11.2007 suma de 46 000 lei pentru piatră din rocă, însă intimatul nu a prestat în totalitate a serviciilor contractate până la moment, figurând cu datoria de 35 420, 00 lei.

Ulterior la 02 ianuarie 2014 recurentul a expediat în adresa intimatului somație, primită de ultimul la data de 08.01.2014 ceea ce se confirmă prin semnătura din avizul de recepție, prin care a anunțat despre datoria în litigiu, înființarea popririi și a solicitat achitarea benevolă a datoriei, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră că instanța de fond nu a dat apreciere probelor anexate la materialele cauzei, interpretând eronat legea în sensul că nu a prezentat nici o probă întru argumentarea pozițiilor sale, or actul de verificare și bonul de plată nr. 905 din 16.11.2007, plus ignorarea prezentării intimatului la ședințele fixate pentru examinarea cerințelor lor dovedește incontestabil existența datoriei.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Reieșind din materialele cauzei se constată că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17 noiembrie 2009 a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Fame-CV Construction”, iar prin încheierea din 21.05.2013 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura de restructurare față de SRL „Fame-CV

Construction”. În calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Î.I. „Nicolae Bostan”.

La 07.02.2014 administratorul insolabilității Î.I. „Nicolae Bostan” a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit SRL „Libertate”, în folosul debitorului SRL „Fame-CV Construction” în proces de restructurare, a datoriei în mărime de 35 420,00 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, invocând că nu au fost prezentate probe în susținerea argumentelor invocate de reclamant.

Potrivit art. 2 al Legii insolabilității, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) din legea insolabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiție.

Conform art. 126 alin. (11) din legea sus menționată dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Prin urmare, instanța de recurs reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sînt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. În acest context se reține că în conformitate cu art.130 alin. (1),(5) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că prima instanță a respectat întocmai normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, pronunțând o hotărâre vădit întemeiată în vederea respingerii cererii înaintate de administratorul insolvenței SRL „Fame-CV Construction”, în proces de restructurare, Nicolae Bostan.

Astfel, se constată că la materialele cauzei este anexată somația înaintată de către administratorul insolvenței SRL „Fame-CV Construct” – Bostan Nicolae, în adresa terțului poprit SRL „Libertate”, solicitând achitarea pe contul de acumulare a administratorului insolvenței, suma datorată în mărime de 35 420,00 lei, fiind recepționată de către ultimul la data de 08.01.2014, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f.d. 4, verso).

Conform actului de verificare a debitorului cu contractantul SRL „Libertate” pentru perioada 01 ianuarie 2006 - 31 decembrie 2013, autentificat cu ștampila societății și semnat de administratorul insolvenței Bostan Nicolae, care constată că între aceste două societăți au existat raporturi contractuale, iar în contul achitării datoriei față de debitor, terțul poprit a efectuat periodic transferuri de plată, rămânând o diferență de 35 420, 00 lei, datoria pe care de facto, o pretinde debitorul de la terțul poprit (f.d.5).

Colegiul remarcă că actul de verificare menționat este semnat doar de către reclamant și nu de către ambele părți contractante, prin urmare nu poate fi considerat ca probă în vederea admiterii acțiunii.

Astfel, examinând înscrisurile prezentate, în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia precum că probele prezentate nu certifică îndatorirea terțului poprit în mărime de 35 420,00 lei față de SRL „Fame-CV Construction”, în proces de restructurare. Ori, debitorul înaintând cerere de validare a popririi, este obligat să facă dovadă existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit. Înscrisurile anexate la materialele dosarului sunt insuficiente pentru a demonstra cu certitudine existența datoriei sumei bănești a terțului poprit față de debitor, iar aceste probe trebuie administrate în concordanță cu principiul care instituie sarcina probei reclamantului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fame-CV Construction” în proces de restructurare.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fame-CV Construction” în proces de restructurare împotriva SRL „Libertate” privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru