

Î N C H E I E R E

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vitalitifruit-Expo”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Danatol-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vitalitifruit-Expo” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobînzii și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vitalitifruit-Expo” și menținută hotărîrii Judecătoriei Telenеști din 06 martie 2014

c o n s t a t a ț ă :

La 19 septembrie 2013 reclamantul SRL „Danatol-Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vitalitifruit-Expo” cu privire la încasarea datoriei penalității, dobînzii și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în anii 2012-2013 a încheiat cu SRL „Vitalitifruit-Expo”, contract-comenzi de acordare a serviciilor de transport auto internațional de mărfuri și anume:

- contractul nr. 20 din 02 mai 2012, cu prețul de 2 850 Euro, echivalentul a 43 872,05 lei, executarea obligațiilor de către SRL „Danatol-Trans” în baza acestui contract se confirmă prin CMR nr. 0507597, factura fiscală nr. 1194147 din 08 mai 2012, actul de executare a lucrărilor MA 1194147 din 08 mai 2012;

- contractul nr. 23 din 09 mai 2012, cu prețul de 400 Euro, echivalentul a 6 146,56 lei, executarea confirmată prin CMR nr. 394736, factura fiscală seria MA nr. 1194126 din 14 mai 2012, actul de executare a lucrărilor nr. MA 1194126 din 14 mai 2014;

- contractul nr. 24 din 10 mai 2012, cu prețul de 1400 Euro, echivalentul a 21 102,76 lei, executarea confirmată prin CMR nr. 001, 002, factura fiscală seria MA nr. 1194134 din 18 mai 2012, actul de executare a lucrărilor nr. MA 1194134 din 18 mai 2014;

- contractul nr. 399 din 25 mai 2012, cu prețul de 4600 Euro, echivalentul a 69 997,28 lei, executarea confirmată prin CMR nr. 0505667, factura fiscală seria

MA nr. 1194206 din 20 iunie 2012, actul de executare nr. MA 1194206 din 20 iunie 2016;

- contractul nr. 543 din 08 iunie 2012, cu prețul de 600 Euro, echivalentul a 9 074,28 lei, executarea confirmată prin CMR nr. 0134260, factura fiscală seria MA 1657231 din 11 iulie 2012, actul de executare a lucrărilor nr. MA 1657231 din 11 iulie 2012;

- contractul nr. 39 din 12 iulie 2012, cu prețul de 2700 Euro, echivalentul a 40 654,71 lei, executarea confirmată prin CMR nr. 0134203, factura fiscală MA nr. 1657232 din 17 iulie 2012, actul de executare nr. MA 1657232 din 17 iulie 2012;

- contractul nr. 625 din 03 august 2012, cu prețul de 500 Euro, echivalentul a 7 717,40 lei, confirmat prin CMR nr. 002, factura fiscală MA nr. 1657296 din 10 august 2012, actul de executare nr. MA 1657296 din 10 august 2012;

- contractul nr. 626 din 03 august 2012, cu prețul de 1800 Euro, echivalentul a 27 782,64 lei, confirmat prin CMR nr. 001, factura fiscală MA nr. 1657795 din 10 august 2012, actul de executare nr. MA 1657795 din 10 august 2012;

- contractul nr. 26/319 din 23 mai 2013, cu prețul de 3150 euro, echivalentul a 50 946,21 lei, confirmată prin CMR nr. 001, factura fiscală MA 0175544 din 29 mai 2013, actul de executare a lucrărilor nr. WH0175544 din 29 mai 2013;

- contractul nr. 27 din 18 iunie 2013, cu prețul de 886 Euro, echivalentul a 14 491,24 lei, executarea confirmată prin CMR nr. 003, factura fiscală WT nr. 0175600 din 26 iunie 2013, actul de executare a lucrărilor nr. WH 0175544 din 29 mai 2013.

Susține reclamantul că și-a îndeplinit pe deplin obligațiile contractuale, fapt care se confirmă prin actele corespunzătoare, cât și prin lipsa reclamațiilor din partea pârîtului, însă pârîtul nu și-a executat obligațiunile asumate de achitare a plății pentru serviciile recepționate.

La 21 februarie 2014 reclamantul a înaintat o cerere suplimentară împotriva pârîtului privind concretizarea cerințelor acțiunii, în motivarea căreia a invocat că suma datoriei pârîtului către reclamant constituie 144 547,90 lei. Pentru nerestituirea în termen a datoriei acumulate, pârîtul urmează să achite penalitate de întârziere calculată pe o perioadă de 180 zile în cuantum de 0,5%, ceea ce constituie 130 093,11 lei, potrivit graficului penalitatea este prevăzută în cuantum de 1% și constituie 260 186,22 lei, dobînda de întârziere în sumă de 13598,39 lei, calculată pentru anul 2013, în total suma de 288 239,4 lei, cât și cheltuielile de judecată și anume încasarea sumei taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

Cere reclamantul încasarea de la pârît în beneficiul său a datoriei în mărime de 144 547,90 lei, a penalității în mărime de 130 093,11 lei, a dobînzii de întârziere în mărime de 13 598,39 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat și cheltuielile pentru asistență juridică.

La 28 februarie 2014 reclamantul a mai înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, în motivarea căreia a invocat că datoria pârîtului față de reclamant pînă la data de 26 ianuarie 2014 a constituit suma de 144 487,90 lei.

La 20 februarie 2014 în contul stingerii datoriei, pârîtul a achitat suma de 102 565 lei, astfel, datoria pârîtului față de reclamant constituind suma de 41 922 lei, dobînda de întârziere calculată în temeiul art. 585, 619 Cod civil, - 13 612,86 lei,

penalitatea în mărime de 0,5%, micșorată unilateral de către reclamant, pentru fiecare zi de întârziere constituie 129 526,29 lei.

Cere reclamantul încasarea de la pîrît în beneficiul său a datoriei pentru serviciile prestate în mărime de 41 922 lei, a dobînzii de întârziere în mărime de 13 612,86 lei, penalitatea micșorată pînă la 0,5%, în mărime de 129 526,29 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 8628,81 lei, onorariul avocatului în mărime de 6000 lei, cheltuielile de transport-828,24 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Telenești din 06 martie 2014 acțiunea a fost admisă. A fost încasat de la SRL „Vitalitifruit-Expo” în beneficiul SRL „Danatol-Trans” cu titlu de datorie suma de 41 922 lei, cu titlu de dobîndă de întârziere suma de 13 612,86 lei, cu titlu de penalitate suma de 129 526,29 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 15 475,43 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe la 10 martie 2014, SRL „Vitalitifruit-Expo” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Telenești din 06 martie 2014, solicitând casarea parțială a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care cerința privind încasarea penalității și a dobînzii de întârziere să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de SRL „Vitalitifruit-Expo” și menținută hotărîrea Judecătoriei Telenești din 06 martie 2014.

La 17 decembrie 2014, SRL „Vitalitifruit-Expo” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Telenești din 06 martie 2014, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea penalității și a dobînzii de întârziere să fie respinsă.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu soluțiile luate de prima instanță și instanța de apel, în partea admiterii cerințelor de încasare a penalității și dobînzii de întârziere, pe care le consideră ilegale și neîntemeiate, deoarece nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, fapt care a dus la emiterea unor hotărîri ilegale.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Vitalitifruit-Expo” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de

către SRL „Vitalitifruit-Expo” în esența lor sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Vitalitifruit-Expo” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vitalitifruit-Expo”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat