

prima instanță: Judecătoria Ialoveni (judecător N.Toma)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: N.Budăi, A.Gavrilița, I.Muruianu)

Î N C H E I E R E

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Bobeica Vasile în interesele lui Mereacre Dumitru,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Mereacre Dumitru împotriva lui Cojuhari Angela privind partajul averii comune în devălmășie,

și acțiunea reconvențională înaintată de către Cojuhari Angela împotriva lui Mereacre Dumitru privind constatarea încetării reale a raporturilor de familie și lipsei gospodăriei comune, desfacerea căsătoriei, recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului imobil și partajul averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Mereacre Dumitru și menținută hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 20 martie 2014 prin care a fost respinsă acțiunea inițială și admisă acțiunea reconvențională,

a c o n s t a t a t:

La 10.06.2011, reclamantul Mereacre Dumitru s-a adresat în judecată împotriva pârâtului Cojuhari Angela prin care a solicitat partajul averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că a încheiat cu pârâtul căsătoria la 28.04.1995, oficializată de Primăria s. Costești, r-nul Ialoveni, iar după înregistrarea căsătoriei a plecat la lucru în Anglia.

A menționat, că în anul 2004 au demolat o casă veche și pe acel teren au început construcția casei noi. Lucrând peste hotare, trimitea bani prin transferuri bancare și prin șoferii rutelor Anglia-Chișinău, iar pârâtul se ocupa de construcția casei, procurarea materialelor de construcție și achitarea pentru serviciile lucrătorilor.

A relevat, că pe lângă casă au mai fost construite un garaj, beci, șură compusă din 2 camere, gard, au fost instalate porți noi, au fost procurate și două automobile de marca "Volkswagen Bora" cu nr. de înregistrare IL AV 177 cu prețul de 6000 euro și "Vaz 2109" cu nr. de înregistrare IL AH 576 la prețul de 3000 dolari SUA, pe care ulterior pârâtul a vândut-o la prețul de 1250 dolari SUA.

A indicat, că în această perioadă a mai trimis acasă și electrocasnice: frigider, mașină de spălat, televizor, calculator, cinematograf pentru casă, iar în februarie 2010 s-a întors de peste hotare și a constatat că respectiva casă nu era înregistrată la OCT Ialoveni, iar construcțiile accesorii cu nr. cadastrale 5515203038.02, 5515203038.03,

5515203038.04 și 5515203038.05 au fost înregistrate pe numele pârâtului. În aceste împrejurări a solicitat de la Cojuhari Angela partajarea benevolă a averii, însă ultima a refuzat.

Astfel, reclamantul a solicitat în instanță recunoașterea bunului imobil, casa de locuit și terenul aferent casei, construcțiile accesorii situate în s. Costești, str. Ștefan cel Mare 3, r-nul Ialoveni, precum și automobilul "Volkswagen Bora" cu nr. de înregistrare EL AV 177 proprietate comună în devălmășie și partajarea acestei averii în cote părți egale, încasarea 625 dolari SUA din contul pârâtului, venit obținut din realizarea automobilului „Vaz 21093” cu nr. de înregistrare IL AH 576, care a fost vândut de pârât cu 1250 dolari SUA.

La 09.12.2013, reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând atribuirea în natură a casei de locuit și a terenului aferent acestea, situate în s. Costești r-nul Ialoveni, ce constituie obiectul litigiului, pe numele lui, cu atribuirea lui Cojuhari Angela a unei sulte bănești, deoarece potrivit raportului de expertiză, bunurile imobile indicate nu pot fi partajate în natură.

La 24.12.2013, Cojuhari Angela a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Mereacre Dumitru, solicitând constatarea încetării reale a raporturilor de familie și lipsa gospodăriei comune, desfacerea căsătoriei, recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului imobil și partajul averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii reconvenționale, a indicat că la 28.04.1995 a încheiat căsătoria cu Mereacre Dumitru și din această căsătorie au un fiu Ion, născut la 03.05.1996. Pe parcursul căsătoriei au început neînțelegerile, iar în anul 2000 pârâtul a început să aplice forța fizică și în sat se zvonea că la acel moment concubina cu o altă femeie.

A precizat, că Mereacre Dumitru în anul 2001 a venit și a comunicat că ei sunt divorțați și trebuie să meargă la OSC Ialoveni să-și ridice certificatul de divorț. În ziua următoare au mers împreună la OSC Ialoveni și au primit certificatul de divorț nr.100 din 17.07.2001. În anul 2001 Mereacre Dumitru a plecat din nou peste hotare.

A explicat, că atunci când era în căsătorie cu Mereacre Dumitru, Primăria s. Costești, r-nul Ialoveni, le-a repartizat pentru construcția casei un lot de pământ cu nr. cadastral 5515212.094, cu suprafața de 0,1087 ha, situat în s. Costești r. Ialoveni, cu valoarea de 198885 lei, înregistrat la OCT Ialoveni pe numele lui Mereacre Dumitru la 12.06.2002.

A afirmat, că începând cu anul 2004 pe terenul moștenit de la părinții săi, nr. cadastral 55152030338, suprafața 0,1185 ha, situat în s. Costești, r-nul Ialoveni, a ridicat o casă nouă în locul celei vechi, fiind ajutată de către fratele său, iar Mereacre Dumitru, venind de peste hotare a decis să pretindă la casa sus menționată, pe motivul că există o hotărâre judecătorească prin care certificatul de divorț dintre ea și Mereacre Dumitru, cu nr.100 din 17.07.2001, a fost declarat nul, cu toate că Mereacre Dumitru la 02.08.2001 a înregistrat o altă căsătorie.

Astfel, Cojuhari Angela a solicitat constatarea încetării reale a raporturilor de familie și lipsa gospodăriei comune cu Mereacre Dumitru, începând cu iunie 2000, desfacerea căsătoriei ei cu pârâtul, înregistrată la 28.04.1995 cu nr.23 la Primăria s. Costești r-nul Ialoveni, recunoașterea dreptului ei de proprietate exclusivă asupra imobilului din s. Costești, str. Ștefan cel Mare,3, r-nul Ialoveni, nr. cadastrale: 5515203038, 5515203038.01, 5515203038.02, 5515203038.03, 5515203038.04, 5515203038.05 și împărțirea câte 1/2 cotă parte ideală a bunului imobil, și anume terenul cu nr. cadastral 5515212.094 cu suprafața 0,1087 ha, situat pe str. Ionaș 12,

s.Costești, r-nul Ialoveni, ca fiind avere în devălmășie între Cojuhari Angela și Mereacre Dumitru.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 20.03.2014 a fost respinsă acțiunea declarată de către Mereacre Dumitru. S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de către Cojuhari Angela. S-a desfăcut căsătoria încheiată la 28.04.1995 de către Primăria s .Costești, r-nul Ialoveni, trecută în registru sub nr.23, între Mereacre Dumitru și Mereacre (Cojuhari) Angela. S-a încasat la eliberarea certificatului de divorț de la fiecare dintre părți câte 500% unități convenționale taxa de stat. S-a constatat faptul încetării reale a raporturilor de familie și lipsa gospodăriei comune între Mereacre Dumitru și Cojuhari Angela începând cu luna iunie a anului 2000. S-a recunoscut dreptul de proprietate exclusivă a lui Cojuhari Angela asupra bunurilor imobile situate în s. Costești, r-nul Ialoveni, str. Ștefan cel Mare 3, cu valoarea de 2340448 lei. S-a recunoscut proprietatea comună în devălmășie a lui Cojuhari Angela și Mereacre Dumitru pe bunul imobil – terenul pentru construcție locativă cu suprafața de 0,1087 ha, situat pe str. Ionaș nr.12, s. Costești, r-nul Ialoveni, atribuindu-i lui Cojuhari Angela și Mereacre Dumitru câte 1/2 cotă-parte ideală din acest imobil. S-a încasat din contul lui Mereacre Dumitru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 34106,72 lei. S-a încasat din contul lui Cojuhari Angela în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 290 lei. S-a obligat OCT Ialoveni a introduce modificările respective în Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.10.2014 a fost respins apelul declarat de către Mereacre Dumitru, fiind menținută hotărârea primei instanțe din 20.03.2014.

Invocând ilegalitatea hotărârilor instanțelor judecătorești inferioare, recurentul Mereacre Dumitru a declarat recurs la 16.12.2014, în termen legal, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești pronunțate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea pe care a înaintat-o să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat art.432 alin.(2), lit.c) CPC, precum că instanțele judecătorești inferioare au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material ce guvernează prezentul raport juridic litigios și anume a fost interpretată în mod eronat legea.

Astfel, recurentul consideră că instanțele judecătorești au apreciat eronat declarațiile martorilor, luându-le în considerare doar pe cele care au fost în favoarea lui Cojuhari Angela.

Consideră că instanța în mod eronat nu a acceptat în calitate de probă a reclamantului înregistrarea video care aparține lui Mereacre Dumitru și prin care se evidențiază clar ca era adresată lui dat fiind frazele care în mod normal nu puteau fi spuse lui Cojuhari Constantin, fratele lui Cojuhari Angela, ce conțin sugestii și rugăminți.

Consideră că instanța în mod eronat a atras atenția și a declarat ca dubios faptul că Mereacre Dumitru și Cojuhari Angela, având la dispoziție un teren care le-a fost repartizat pentru construcție locativă au construit casa pe terenul obținut prin succesiune. Acest fapt nu poate constitui temei și argument de a considera că imobilul litigios a fost construit de către Cojuhari Angela de sine stătător.

A menționat, ca toate probele acumulate în mod cert demonstrează corectitudinea acțiunii civile înaintate. Totodată, au fost demonstrate intențiile viclene a intimatului de a-1 deposea de bunurile comune prin faptul că a falsificat divorțul și certificatul de căsătorie cu Boaghi Natalia.

Intimatul a menționat în referință că recursul este neîntemeiat, deoarece argumentele invocate sunt declarative și nu au suport legal. Din aceste considerente a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor instanțelor judecătorești inferioare pronunțate în prezenta cauză civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Bobeica Vasile în interesele lui Mereacre Dumitru, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu dispozițiile art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

Potrivit art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Colegiul constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurentul avocatul Bobeica Vasile în interesele lui Mereacre Dumitru, precum că hotărârile instanțelor judecătorești sunt neîntemeiate, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel, prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibil din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei decizii, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Călăuzindu-se de art.440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC, și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Bobeica Vasile, în interesele lui Mereacre Dumitru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Bobeica Vasile în interesele lui Mereacre Dumitru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2014, în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Mereacre Dumitru împotriva lui Cojuhari Angela, privind partajul averii comune în devălmășie și

acțiunea reconvențională înaintată de către Cojuhari Angela împotriva lui Mereacre Dumitru privind constatarea încetării reale a raporturilor de familie și lipsei gospodăriei comune, desfacerea căsătoriei, recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunului imobil și partajul averii comune în devălmășie.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi