

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău  
Judecător: Gh. Balan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: V. Pruteanu, A. Minciuna, Iu. Cimpoi

Dosarul nr. 2ra-345/15

## Î N C H E I E R E

05 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Nicolae Clima  
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cherdivara Mihail prin intermediul reprezentantului său avocatul Banaru Vadim, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cherdivara Mihail împotriva lui Chicerman Andrei și Trifan Svetlana privind anularea actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 23 august 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2012, Cherdivara Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Chicerman Andrei și Trifan Svetlana, solicitînd declararea nulității procurii din 17.10.2011 autentificată notarial și înregistrată la nr. 8905; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a ap. 23, str. Maria Dragan, 10, m. Chișinău, încheiat la 26.10.2011 între Chicerman Andrei și Trifan Svetlana, autentificat la nr. 4492 de către notarul Constantinescu Elena; încasarea în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, fiind proprietar al apartamentului situat în mun. Chișinău str. Maria Dragan 10, ap. 23, la 17.10.2011 a eliberat lui Chicerman Andrei procura, autentificată la nr. 8905 de către notarul Soltan Roman, prin care l-a împuternicit să-i reprezinte interesele în raport cu autoritățile statale competente în chestiunile privitoare la gestionarea apartamentului respectiv.

Menționează reclamantul că procura nominalizată a fost eliberată prin înșelăciune și abuz de încredere, întrucît la perfecționarea acesteia avea intenția de a-l împuternici pe Chicerman Andrei să-i reprezinte interesele în raport cu autoritățile statale competente în chestiunile privitoare la gestionarea apartamentului, întrucît avea datorii pentru serviciile comunale în mărime de

12 000 lei și apartamentul era sechestrat, dar nu l-a împuternicit la înstrăinarea acestuia.

Indică reclamantul, că la 11 septembrie 2012, i-a fost adus la cunoștință că nu mai este proprietar al ap. 23 str. Maria Dragan 10, din mun. Chișinău, întrucât Chicerman Andrei la 26.10.2011 l-a vândut Svetlanei Trifan în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, autentificat la nr. 4492 de către notarul Constantinescu Elena.

Consideră reclamantul că la eliberarea procurii menționate a fost viciat consimțământul lui de către Chicerman Andrei, întrucât acesta din urmă trebuia să achite datoria pentru serviciile comunale și să scoată de sub sechestrul apartamentului, dar l-a convins să-i elibereze o procură generală, prin ce l-a dus în eroare.

Solicită reclamantul, declararea nulității procurii din 17.10.2011 autentificată notarial și înregistrată la nr. 8905 de către notarul Soltan Roman; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a ap. 23, str. Maria Dragan, 10, m. Chișinău, încheiat la 26.10.2011 între Chicerman Andrei și Trifan Svetlana, autentificat la nr. 4492 de către notarul Constantinescu Elena; încasarea în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 august 2013, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014, a fost respins apelul declarat de Cherdivara Mihail și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 august 2013.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 decembrie 2014, Cherdivara Mihail prin intermediul reprezentantului său avocatul Banaru Vadim (mandat nr. 0454352) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 august 2013, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate. Solicită recurentul și încasarea solidară din contul intimațiilor a cheltuielilor de judecare a pricinii compuse din: taxă de stat în mărime de 4 300 lei (achitată în instanța de apel și recurs) și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 lei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond au apreciat arbitral probele din dosar, adoptînd soluții care sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării deciziei integrale recurentului Cherdivara Mihail, iar din cererea (f.d. 190) rezultă că reprezentantul recurentului a luat cunoștință cu decizia contestată la 13.10.2014, recursul se consideră declarat în termen.

La 24 februarie 2015, Trifan Svetlana a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cherdivara Mihail prin intermediul reprezentantului său avocatul Banaru Vadim nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de Cherdivara Mihail prin intermediul reprezentantului său avocatul Banaru Vadim ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Cherdivara Mihail prin intermediul reprezentantului său avocatul Banaru Vadim se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță