

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – G. Pavliuc

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, Iu. Cimpoi, A. Minciuna

Î N C H E I E R E

11 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Novac,

Judecători:

Tatiana Vieru, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ludmila Stoianov în interesele Victoriei Puiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Puiu împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Victoria Puiu și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 aprilie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 03 martie 2014 Victoria Puiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 iunie 2007 reclamanta a încheiat contract tripartit nr. 104 de participare prin cotă parte la construcția imobilului cu SRL ”Crasigal” și BC ”Investprivantbank”.

Potrivit clauzei contractuale nr. 2.3.4. SRL "Crasigal" era obligată de a transmite în proprietate privată reclamantei apartamentul construit în termen de 10 zile de la darea în exploatare a complexului locativ cu condiția achitării integrale a costului acestora.

La 10 aprilie 2009 prin procesul-verbal de recepție finală nr. 346 blocul locativ nr. 87 „A” din str. Alba Iulia, mun. Chișinău a fost dat în exploatare și înregistrat cu nr. cadastral 0100510184.01.

Dat fiind faptul că Victoria Puiu și-a executat obligațiile contractuale în întregime, SRL "Crasigal" a perfectat și eliberat pe numele Victoriei Puiu actele necesare înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra apartamentului construit.

După recepționarea actelor Victoria Puiu s-a adresat oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu solicitarea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului dobândit.

Tot în aceeași zi Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău i-a comunicat refuzul de a consemna dreptul de proprietate, în legătură cu existența dreptului de ipotecă înregistrat în favoarea BC "Investprivantbank" în proces de lichidare.

Nefiind de acord cu refuzul OCT Chișinău și cu ipoteca instituită pe apartamentul nr. 41 reclamanta a depus acțiune în cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, prin care a solicitat constatarea nulității absolute și anularea clauzei nr. 3 din Contractul de ipotecă nr. 2200 din 10 iunie 2008, încheiat între SRL "Crasigal" și BC "Investprivantbank" în proces de lichidare și radierea mențiunii cu privire la ipotecă pe apartamentul nr. 41 din str. Alba Iulia 87, mun. Chișinău.

A menționat că examinarea cauzei în instanța de fond a durat mai bine de 18 luni, fiind tergiversată de mai multe ori pe motive neîntemeiate.

Astfel la 29 noiembrie 2011 Judecătoria Centru mun. Chișinău a pronunțat hotărârea, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 31 ianuarie 2012 Victoria Puiu a declarat apel împotriva acestei hotărâri, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2012 apelul a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 decembrie 2012, decizia instanței de apel a fost modificată, fiind declarate libere de ipotecă un șir de apartamente din blocul locativ nr. 87 din str. Alba Iulia, mun. Chișinău.

La 06 februarie 2013 Curtea Supremă de Justiție a emis o decizie suplimentară prin care a fost completat dispozitivul deciziei din 26 decembrie 2012 și cu apartamentul nr. 41 construit din investițiile Victoriei Puiu.

A indicat că în asemenea circumstanțe, examinarea litigiului dat a durat timp de 2 ani 8 luni și 22 zile, termen pe care îl consideră a fi nerezonabil.

Totodată, reclamanta a relatat că în același timp cu declararea nulității dreptului de ipotecă asupra apartamentului ea la 03 mai 2011 a inițiat și o cauză în ordinea contenciosului administrativ împotriva OCT Chișinău, prin care a contestat refuzul registratorului de a consemna dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 41 pe numele său, radierea grevării cu ipotecă și a tuturor sechestrelor aplicate necorespunzător pe apartament.

Această cauză s-a aflat pe rol în cadrul instanțelor de judecată 2 ani 7 luni și 2 zile, termen pe care reclamanta îl consideră ca fiind exagerat de îndelungat.

Mai indică reclamanta că în perioada soluționării acestor două cauze civile, în privința SRL "Crasigal" a fost intentat procesul de insolabilitate, iar apartamentul care-i aparține reclamantei a fost inclus în masa debitoare.

În legătură cu acest fapt, la 15 august 2013 a mai înaintat încă o cerere administratorului în procedura de insolabilitate în vederea separării apartamentului reclamantei din masa debitoare a SRL "Crasigal" și radierea tuturor interdicțiilor aplicate pe acest bun.

La 11 noiembrie 2013 Curtea de Apel Chișinău a constatat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 41, dispunând separarea bunului imobil din masa debitoare și radierea tuturor interdicțiilor aplicate anterior pe acest apartament, iar această cerere a fost soluționată de instanța de insolabilitate în termen de 2 luni și 26 zile, termen pe care Victoria Puiu îl consideră a fi termen exagerat de mare.

Făcând referire la art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011 și în temeiul celor relatate, Victoria Puiu susține că prin depășirea termenului rezonabil de soluționare a litigiului precum și judecarea diferențiată a litigiului său într-o procedură civilă și nu în cea a contenciosului administrativ, precum au fost judecate acțiunile altor reclamanți pe cauze similare, i-a fost lezat substanțial dreptul său la un proces echitabil judecat în termen rezonabil, garantat de art. 6 din CEDO. La fel, este de opinie că la caz au fost încălcate și prevederile art. 14 și art. 1 din Protocolul 1 CEDO.

În legătură cu aceste încălcări a solicitat Victoria Puiu constatarea lezării dreptului la un proces echitabil, judecat în termen rezonabil și încasarea de la bugetul de stat a despăgubirilor morale în quantum de 1000 euro pentru fiecare an de tergiversare a procesului judecătoresc, adică pentru prima cauză, care a durat 2 ani 8 luni și 22 zile – 2500 euro și a doua cauză civilă, care a durat 2 ani 7 luni și 02 zile, 2500 euro.

Mai declară recurenta că concomitent cu cele sus relatate, în legătură cu întârzierea transferului de la SRL "Crasigal" pe numele său a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 41, acesta nu a făcut parte din patrimoniul

său și respectiv nu a avut posibilitate de a-și exercita în deplină măsură dreptul de proprietate garantat de art. 46 din Constituția RM, art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO.

În legătură cu acest fapt solicită instanței să dispună repararea despăgubirilor materiale în cuantum de 3500 euro, estimat în cuantum de 1000 euro pentru fiecare an de întârziere a înregistrării dreptului de proprietate pentru perioada 14 decembrie 2013, ziua înregistrării în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate – 14 mai 2010 ziua adresării în instanța de judecată (3 ani și 6 luni).

Victoria Puiu a mai solicitat constatarea faptului lezării dreptului la un proces echitabil, judecat în termen rezonabil pe cazul Victoria Puiu către BC "Investprivantbank" în proces de lichidare, intervenient accesoriu OCT Chișinău, fil. "Cadastru" privind constatarea nulității și anularea contractului de ipotecă nr. 2200 din 01 iunie 2008; pe cazul Victoria Puiu către OTC Chișinău, fil. ÎS "Cadastru" și alții privind anularea deciziei de refuz în consemnarea dreptului de proprietate asupra apartamentului 41 din blocul locativ nr. 87, str. Alba Iulia, mun. Chișinău, radierea gajului, sechestrelor și obligarea OCT Chișinău de a înregistra dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 41 pe numele Victoriei Puiu. De asemenea a solicitat încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a despăgubirilor morale în cuantum de 5000 euro, echivalentul în lei moldovenești.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 aprilie 2014 acțiunea a fost respinsă. (f.d.78)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Victoria Puiu a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 aprilie 2014 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral. (f.d.104)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 cererea de apel declarată de Victoria Puiu a fost respinsă și menținută hotărârea primei instanțe. (f.d.113)

La 19 ianuarie 2015 Victoria Puiu, fiind reprezentată de avocatul Ludmila Stoianov, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Victoria Puiu către Ministerul Justiției să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul a invocat dezacordul cu decizia instanțelor de judecată, menționând că la examinarea litigiului, instanțele de judecată au încălcat și aplicat eronat prevederile legii materiale și procesuale, fapt care a generat soluționarea greșită a prezentului litigiu.

Consideră recurenta că instanța de apel la examinarea cererii de apel nu a verificat în mod legal toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii

și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, încălcări care au dus la soluționarea eronată a pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 15 octombrie 2014 a fost recepționată de recurent la data de 18 noiembrie 2014 (f.d.126).

Recursul declarat la 19 ianuarie 2015 se consideră a fi depus în termen.

Verificând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Ludmila Stoianov în interesele Victoriei Puiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Astfel, avocatul Ludmila Stoianov, acționînd în interesele Victoriei Puiu, a invocat că instanța de apel a emis decizia cu interpretarea și aplicarea eronată a normei materiale, fapt ce a atribuit o soluție greșită litigiului dedus instanței spre judecare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând recursul în raport cu actele cauzei menționează că recursul conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Iar alin. (4) al aceluiași articol stipulează că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de

către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC al RM și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat avocatul Ludmila Stoianov în interesele Victoriei Puiu împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC al RM.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Ludmila Stoianov în interesele Victoriei Puiu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victoria Puiu împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Novac

Judecători:

Tatiana Vieru

Maria Ghervas