

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

11 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de FPC „Soldi” SRL, în cauza intentată la cererea introductivă a ÎM „Eurofasad” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de înaintare a creanței,

CONSTATĂ:

La 11 octombrie 2013, ÎM „Eurofasad” SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com”, invocînd în calitate de temei incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile pecuniare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, cererea introductivă înaintată de SRL „Eurofasad” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com”, a fost admisă spre examinare, fiind dispusă plasarea sub observație a debitorului, desemnarea lui Chicu Dumitru în funcție de administrator provizoriu cu aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Chicu Dumitru. Totodată, a fost stabilită data limită 03.02.2014 pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor față de debitor.

La 30.07.2014, FPC „Soldi” SRL a depus cerere de admitere a creanței în mărime de 35 221,87 lei și a solicitat repunerea în termen a acesteia.

În motivarea cererii solicitantului a invocat că, înaintarea cu întârziere a cererii de admitere a creanței a rezultat ca urmare a faptului că FCP „Soldi” SRL a aflat despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com” doar la data de 21.07.2014, cînd a ridicat de la Registrul de stat al persoanelor juridice extrasul pe numele SRL „Tivali-Com”.

Învocă că dreptul la acțiune pentru FCP „Soldi” SRL a luat naștere la data de 21.07.2014, acesta nefiind decăzut din dreptul la acțiune.

Totodată, FCP „Soldi” SRL a susținut că nu a fost notificată în scris de către

administratorul insolvabilității privind necesitatea depunerii cererii de validare a creanței, nefiind astfel respectată procedura de notificare a intentării procesului, ceea ce conform art.145 alin. (2) al Legii insolvabilității constituie temei pentru repunerea în termen a cererii de validare a creanței depusă de FCP „Soldi” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015, a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii FCP „Soldi” SRL de înaintare a creanței.

În motivarea încheierii, instanța de insolvabilitate a invocat prevederile art. 6 alin. (5), 35 alin. (4) 140 alin. (2) și 145 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, indicând că termenul limită pentru depunerea cererilor de înaintare a creanțelor a expirat la 03.10.2014, iar motive de repunere în termen nu sunt.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvabilitate, la 13.02.2015, FCP „Soldi” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02.02.2015 și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței și validarea creanței.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că, deși FCP „Soldi” SRL era creditor al SRL „Tivali-Com” în temeiul contractelor de cesiune din 09.10.2011, administratorul insolvabilității nu l-a notificat despre intentarea procesului de insolvabilitate și fixarea datei limite privind înaintarea cererilor de validare a creanțelor.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate prin care a fost respinsă cererea sa de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Așa cum atestă actele cauzei, la 23.12.2013, Curtea de Apel Chișinău a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Tivali-Com”.

Potrivit art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvabil.

Astfel, după cum atestă actele cauzei, la momentul intentării procesului de insolabilitate, FCP „Soldi” SRL era creditor al SRL „Tivali-Com” în temeiul contractelor de cesiune din 09.10.2011.

Prin urmare, FPC „Soldi” SRL era un creditor cunoscut la momentul intentării procesului de insolabilitate față de SRL „Tivali-Com”, iar administratorul insolabilității urma să-l notifice despre acest fapt.

În conformitate cu prevederile art. 76 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Potrivit art. 140 alin. (1) și (2) al legii menționate, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, cu excepția cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor prezentei legi, titularul de creanțe, anterior intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanțelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanțelor prevăzut prin hotărîrea instanței de insolabilitate, este decăzut, în ceea ce privește creanțele respective, din următoarele drepturi:

- a) de a participa și de a vota la adunarea creditorilor;
- b) de a înainta și de a retrage candidatura administratorului insolabilității/lichidatorului;
- c) de a participa la distribuirile de sume în cadrul procedurii de restructurare și/sau al procedurii falimentului;
- d) de a își realiza creanțele împotriva debitorului, a membrilor ori asociațiilor acestuia;
- e) de a înainta propuneri de restructurare a debitorului.

Pornind de la prevederile normelor legale evocate, Colegiul reține că dreptul de a depune cerere de admitere a creanțelor apare doar în cazul cînd creditorul are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii.

Potrivit art. 42 alin. (2) din Legea insolabilității, creanța patrimonială a creditorului chirografar se consideră născută pînă la momentul intentării procesului de insolabilitate în cazul în care raporturile pe care se bazează au apărut pînă la acest moment.

La caz, procedura a fost deschisă la 23.12.2013, pe cînd creanța a apărut anterior acestei date, or raporturile contractuale între părți pe care se bazează creanța dată au apărut la 09.10.2011, cînd au fost încheiate contractele de cesiune a creanței.

Potrivit art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată

care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Analizînd circumstanțele speței prin prisma acestei norme legale, instanța de recurs constată că omiterea termenului de înaintare a creanțelor este legat de nerespectarea procedurii de notificare.

Or, la momentul intentării procedurii de insolvabilitate și stabilirii termenului pentru înaintarea cererilor de admitere a creanțelor, FCP „Soldi” SRL era un creditor cunoscut în temeiul contractelor de cesiune a creanțelor din 09.10.2011.

În acest sens, afirmația administratorului insolvabilității, reținută și de către instanța de insolvabilitate, cum că în contabilitatea debitorului recurentul era înscris ca debitor și nu ca creditor, nu poate constitui temei de lipsă a notificării. Mai mult ca atât, neînregistrarea FCP „Soldi” SRL în calitate de creditor în contabilitatea SRL „Tivali-Com”, precum și lipsa contractelor de cesiune a creanțelor la debitor, nu-i pot fi imputate recurentului și, respectiv, nu servește ca motiv plauzibil de lipsă a reacției administratorului în vederea notificării lui.

În acest context, instanța de recurs conchide că toate aceste circumstanțe analizate în ansamblul lor, constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate și servește temei legal de repunere în termen a cererii de admitere a creanței.

În același timp, instanța de recurs reține că termenul de depunere a creanțelor, stabilit de instanța de insolvabilitate prin hotărîrea din 23.12.2013, a fost de 40 zile.

Respectiv, verificînd respectarea acestui termen de către recurent prin prisma art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, Colegiul conchide că FCP „Soldi” SRL s-a conformat termenului de 40 zile, or, despre intentarea insolvabilității față de SRL „Tivali-Com” a aflat la 21.07.2014, cererea de validare a creanței fiind înaintată la 30.07.2014 (f.d. 23).

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015 și emiterii unei încheieri noi de admitere a cererii de repunere în termen a cererii FCP „Soldi” SRL privind admiterea creanței și cauza urmează a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de validare a creanței în fond.

În lumina celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de FCP „Soldi” SRL.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015, în cauza intentată la cererea introductivă a ÎM „Eurofasad” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Tivali-Com”.

Se pronunță o nouă încheiere prin care se admite cererea FCP „Soldi” SRL privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței.

Se repune în termen cererea FCP „Soldi” SRL privind admiterea creanței cu suma de 35 221,87 lei.

Se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii FCP „Soldi” SRL privind admiterea creanței cu suma de 35 221,87 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea