

prima instanță: M.Moraru

DECIZIE

11 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Novac

Judecătorii: Tatiana Vieru, Valentina Clevadi, Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău,
DAF Centru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Miconic Plus” cu privire la intentarea procesului de
insolvabilitate față de sine,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, prin care a
fost aprobat bilanțul de lichidare a debitorului SRL „Miconic Plus”, s-a dispus
încetarea procesului de insolvabilitate și a procedurii falimentului simplificat în
privința debitorului SRL „Miconic Plus” cu sediul pe str. Vlaicu Pîrcălab 45, mun.
Chișinău, cu dispunerea radierii debitorului SRL „Miconic Plus” din Registrul de
Stat al Persoanelor Juridice al Camerei înregistrării de Stat,

c o n s t a t ă

La 02 iulie 2007 SRL „Miconic Plus” s-a adresat cu cerere introductivă
privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată, din
cauza incapacității de plată a creanțelor scadente.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 04.07.2007, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă, în calitate de administrator provizoriu fiind numit
Î.I. „Muntean Oleg”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17.10.2007, a fost intentată
procedura de insolvabilitate față de „Miconic Plus” SRL, în calitate de administrator
al insolvabilității fiind desemnat Î.I. „Timotin Veaceslav”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 13.05.2008, a fost încetat
procesul de insolvabilitate față de „Miconic Plus” SRL, și s-a dispus intentarea
procedurii de lichidare, cu desemnarea în funcția de lichidator Î.I. „Timotin
Veaceslav”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09.04.2009, s-a casat hotărârea
Curții de Apel Economice din 13.05.2008, cu remiterea pricinii la rejudecare în

primă instanță.

Rejudecând cauza, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 14.12.2010, s-a dispus încetarea procesului de insolabilitate cu lichidarea „Miconic Plus” SRL.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.03.2011, s-a casat hotărârea Curții de Apel Economice din 14.12.2010, cu remiterea pricinii la rejudecare în primă instanță, din considerentul necesității de a verifica circumstanțele referitor la „Miconic Plus” SRL față de SC „Redser Grup” SRL.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 08.05.2013, a fost intentată procedura de faliment față de „Miconic Plus” SRL.

Ulterior Î.I. „Timotin Veaceslav” a depus în instanța de insolabilitate raportul final și a solicitat încetarea procesului de insolabilitate și a procedurii falimentului simplificat în privința debitorului „Miconic Plus” SRL, pe motiv că debitorul este în imposibilitate de a achita datoriile sale, fapt constatat în perioada derulării procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, s-a aprobat bilanțul de lichidare a „Miconic Plus” SRL, s-a dispus încetarea procesului de insolabilitate și a procedurii falimentului simplificat în privința debitorului „Miconic Plus” SRL, s-a dispus radierea debitorului „Miconic Plus” SRL, din registrul comercial ținut de Camera Înregistrării de Stat.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17.09.2014, au fost admise recursurile declarate de administratorul Întreprinderii Mixte „Maribor” SRL, Lev Zusman și reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Alexandru Prohnițchi, a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 24.11.2014, lichidatorul debitorului „Miconic Plus” SRL - Î.I. „Timotin Veaceslav”, a depus în instanța de insolabilitate un raport final suplimentar și bilanțul de lichidare a debitorului „Miconic Plus” SRL.

În raportul final, lichidatorul debitorului „Miconic Plus” SRL a precizat că în scopul executării prevederilor Legii insolabilității nr. 632/2001, conducerea debitorului a fost notificată despre intentarea procesului și informată despre consecințele generale legate de intentarea, inclusiv și despre necesitatea transmiterii documentelor și masei debitoare spre administrare. Administratorul insolabilității a fost înregistrat în registrul de stat ținut de Camera Înregistrării de Stat în calitate de administrator al insolabilității și respectiv în calitate de lichidator al societății debitoare. Au fost expediate notificările autorităților și organelor publice privind inițierea procesului de insolabilitate și instituțiilor bancare la care debitor a avut conturi deschise. Au fost preluate dosarele judiciare aflate pe rol la momentul intentării procesului de insolabilitate la care debitorul a fost parte pe dosar sau atrasă ca persoana terță. Au fost solicitate acte la oficiul de executare în raza activității debitorului documentele executorii eliberate în privința debitorului. A fost

efectuată inventarierea bunurilor debitorului, au fost revocate toate procurile eliberate de către debitor. A fost deschis contul de acumulare pentru gestionarea mijloacelor financiare parvenite pe parcursul procesului de insolabilitate în rezultatul activității debitorului și valorificării masei debitoare a acestuia.

Potrivit informațiilor consemnate în raportul din 17.10.2007, al administratorului provizoriu și potrivit certificatului nr. 01-05/1240 din 19.07.2007, eliberat de ÎS „Cadastru”, anexate la materialele dosarului, după debitorul SRL „Miconic Plus” era înregistrat un bun imobil cu nr. cadastral: 0100417.010.01.104, cu suprafața de 211 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș 39/1.

Astfel, la data intentării procesului de insolabilitate, imobilul respectiv făcea parte din masa debitoare, or potrivit art. 50 alin. (1) Legea insolabilității nr. 632/2001, în vigoare la momentul intentării procesului, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și cele pe care le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Lichidatorul debitorului „Miconic Plus” SRL a mai precizat că creditorul garantat SRL „Maribor” prin cererea din 13.11.2007, înaintată instanței, a solicitat separarea din masa debitoare a acestui imobil, în baza hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție nr.2e-790/07 din 12.03.07. Prin hotărârea CAE nr. 2e-1891/07 din 10.12.2007, instanța de judecată a dispus excluderea imobilului cu nr. cadastral: 0100417.010.01.104, cu suprafața de 211 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș 39/1, din masa debitoare a SRL „Miconic Plus”.

Conform informațiilor consemnate în raportul din 17.10.2007 al administratorului provizoriu anexat la materialele dosarului, precum și certificatului nr.02/02-3501 din 27.11.2007 eliberat de ÎS „Registru”, după SRL „Miconic Plus” nu sunt înregistrate unități de transport. Astfel, atât în cadrul perioadei de observație cât și în perioada ulterioară intentării procesului de insolabilitate, s-a constatat că după debitorul insolabil nu au fost înregistrate unități de transport.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, administratorul a efectuat inventarierea bunurilor în cadrul căreia s-a constatat că debitorul SRL „Miconicplus” deține în proprietate 28 de poziții de bunuri mobile de mică valoare, a căror valoare totală, potrivit datelor contabile constituie suma de 7875 lei. De asemenea, s-a constatat că bunurile menționate au fost evacuate de către executorul judecătoresc Petru Chirtoacă de la locul de aflarea al acestora, și anume din apartamentul nr. 93 și 94 str. C. Brîncuși, 146/A, și au fost transmise în custodia creditorului SRL „Maribor”, potrivit procesului-verbal nr. 8-501/07 din 19.06.2007.

Lichidatorul debitorului „Miconic Plus” SRL a mai menționat că potrivit raportului administratorului provizoriu ÎI „Muntean Oleg” din 17.10.2007 cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate, SRL „Miconic Plus” are drepturi de creanțe față de SRL „Redser Grup” în mărime de 2820000 lei. În cadrul derulării procesului, lichidatorul a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 19 mai 2009 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Redser

Grup”, iar prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 16.12.2011, a fost încetat procesul de insolabilitate în privința SRL „Redser Grup” cu dispunerea lichidării acesteia.

Așadar, în circumstanțele în care în conformitate cu art. 53 alin. (1), 88 alin. (2) a Legii insolabilității nr. 149/2012, pentru creditorii chirografari este interzisă executarea silită în mod individual a masei debitoare pe întregul proces de insolabilitate, încasarea creanței respective a fost imposibilă. Astfel, lichidatorul a reiterat că pe parcursul desfășurării procesului de insolabilitate, s-a stabilit cu certitudine că SRL „Miconic Plus”, nu dispune de bunuri sau mijloace financiare suficiente pentru acoperirea creanțelor creditoriale, iar masa debitoare identificată nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor procesului, fapt accentuat în cadrul tuturor rapoartelor prezentate de către administrator.

Pe parcursul procesului de insolabilitate au fost înaintate cereri de validare a creanței în mărime de 31921569,61 lei, dintre care au fost validate creanțe în mărime de 22059784,26 lei. În cadrul ședinței de validare a creanțelor din 28.12.2007, a fost validată creanța creditorului SRL „Maribor” în mărime de 5367006,51 lei în rangul creditorilor garantați, întemeindu-și statutul de creditor garantat pe contractele de gaj nr. 676, 677, 678 din 26.01.05, nr. 1858, 1859 din 14.03.05, nr. 2248 din 01.04.05, nr. 10687, 10688, 1689 din 08.12.05 și hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.2e-790/07 din 12.03.2007.

De asemenea, lichidatorul debitorului „Miconic Plus” SRL a menționat că prin interpelarea instanței din 17.03.2008 către procuratura Anticorupție a RM, a fost solicitată efectuarea controlului în scopul stabilirii semnelor infracțiunii pentru fapta insolabilității intenționate a debitorului SRL „Miconic Plus”. Urmare acestei interpelări, în adresa instanței nu a parvenit careva informații privitor la derularea/rezultatele efectuării controlului solicitat.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 10.06.2009 a fost dispusă atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului debitorului Alia Scorobruh, ulterior aceasta însă fiind casată prin decizia Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei la rejudecare. Fiind examinate repetat probele anexate la dosar prin prisma indicațiilor Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Economice, prin încheierea din 26.01.2010 s-a respins ca nefondată cererea creditorului SRL „Maribor” privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Miconic Plus”.

Astfel, în cadrul derulării procesului creditorii în repetate rînduri au înaintat instanței cereri de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere al debitorului, însă acestea fiind respinse ca neîntemeiate, or pentru atragerea la răspundere subsidiară nu au fost constatate probe concludente, pertinente, utile și incontestabile care ar demonstra vinovăția ex - administratorului pentru survenirea insolabilității întreprinderii. Mai mult, IFS mun. Chișinău în mod repetat a înaintat instanței cerere de atragere la răspundere subsidiară întemeindu-și cererea pe aceleași temeiuri, și anume neexecutarea deciziei din 28.03.2007 privind încasarea

în buget a impozitelor și amenzilor pentru neonorarea obligațiilor fiscale, ne reprezentînd în acest sens careva probe noi.

În concluzie, lichidatorul debitorului „Miconic Plus” SRL a precizat că luînd în considerare lipsa masei debitoare și neachitarea de creditori a cheltuielilor procesului de insolvabilitate, precum și prin prisma art. 137 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, confirmă lipsa masei debitoare în cadrul SRL „Miconic Plus” și a propus instanței de judecată inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința SRL „Miconic Plus”, aprobarea bilanțului de lichidare, aprobarea raportului final al administratorului insolvabilității, încetarea procesului de insolvabilitate SRL „Miconic Plus”, radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a debitorului SRL „Miconic Plus”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 s-a aprobat bilanțul de lichidare a debitorului SRL „Miconic Plus”, s-a dispus încetarea procesului de insolvabilitate și a procedurii falimentului simplificat în privința debitorului SRL „Miconic Plus” cu sediul pe str. Vlaicu Pîrcălab 45, mun. Chișinău, cu dispunerea radierii debitorului SRL „Miconic Plus” din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice al Camerei Înregistrării de Stat.

La 23 decembrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Recurentul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, în motivarea recursului, a indicat că hotărîrea primei instanțe este neîntemeiată.

Menționează că prima instanță, contrar prevederilor art. 6 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a înștiințat toți creditorii despre data și ora ședinței de judecată, astfel, aceștia fiind privați de posibilitatea de a-și expune poziția vizavi de procedura insolvabilității și lichidării, de existența sau lipsa masei debitoare, a bunurilor sau altor mijloace ce ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și stingerea creanțelor creditorilor.

Sușține că administratorul (lichidatorul) nu a prezentat în ședințele de judecată informația privind eventualele livrări efectuate de SRL „Miconic Plus” pînă la intentarea procesului pentru a stabili dacă agentul economic a încheiat careva acte juridice fictive sau frauduloase care ar afecta drepturile creditorilor, care potrivit Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 sunt pasibile de contestare și anulare.

Afirmă că administratorul și instanța de judecată au ignorat prevederile legale cu privire la citarea și notificarea obligatorie a creditorilor în baza Legii insolvabilității, nu s-a verificat legalitatea tranzacțiilor efectuate pe parcursul a ultimilor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate cu prezentarea raportului, respectiv cu documentele confirmative.

De asemenea, nu este reflectată pe deplin informația referitoare la bunurile SRL „Miconic Plus”, iar instanța s-a limitat doar la afirmația că aceste bunuri nu au fost depistate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Drept urmare, instanța de recurs consideră că recursul depus de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, DAF Centru este depus în termen legal.

Reieșind din materialele cauzei se constată că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17.10.2007 a fost intentată procedura de insolvență față de „Miconic Plus” SRL, în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat Î.I. „Timotin Veaceslav”.

Pe parcursul derulării procesului de insolvență la data de 24.11.2014, lichidatorul debitorului „Miconic Plus” SRL - ÎI „Timotin Veaceslav”, a depus în instanța de insolvență raportul final și bilanțul de lichidare.

Astfel, analizând raportul cu privire la debitorul SRL „Miconic Plus”, prezentat de către lichidator, s-a constatat că lipsește masa debitoare pentru a acoperi creanțele creditorilor în mărime de 22059784,26 lei.

Ca urmare, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 s-a aprobat bilanțul de lichidare a debitorului SRL „Miconic Plus”, s-a dispus încetarea procesului de insolvență și a procedurii falimentului simplificat în privința debitorului SRL „Miconic Plus” cu sediul pe str. Vlaicu Pîrcălab 45, mun. Chișinău, cu dispunerea radierii debitorului SRL „Miconic Plus” din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice al Camerei înregistrării de Stat.

Instanța de recurs menționează că atât în cadrul perioadei de observație, cât și în perioada ulterioară intentării procesului de insolvență, s-a constatat în baza scrisorii Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto nr.03/1692 din 16.04.2014, după debitorul SRL „Miconic Plus” nu au fost înregistrate mijloace de transport. Potrivit informațiilor consemnate în raportul din 17.10.2007 al administratorului provizoriu și potrivit certificatului nr. 01-05/1240 din 19.07.2007, eliberat de ÎS „Cadastru”, anexate la materialele dosarului, după

debitorul SRL „Miconicplus” era înregistrat un bun imobil cu nr. cadastral: 0100417.010.01.104, cu suprafața de 211 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș 39/1. Astfel, la data intentării procesului de insolabilitate, imobilul respectiv făcea parte din masa debitoare, or potrivit art. 50 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 632/2001, în vigoare la momentul intentării procesului, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și cele pe care el le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului (f. d. 217).

Ulterior creditorul garantat SRL „Maribor”, prin cererea din 13.11.2007, înaintată instanței, a solicitat separarea din masa debitoare a acestui imobil, în baza hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție nr.2e-790/07 din 12.03.07. Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 10.12.2007, instanța de judecată a dispus separarea imobilului cu nr. cadastral: 0100417.010.01.104, cu suprafața de 211 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș 39/1, din masa debitoare a SRL „Miconic Plus” și transmiterea acestui imobil creditorului SRL „Maribor” în contul stingeri creanței în mărime de 22059784,26 lei.

Se mai constată că în cadrul derulării procesului de insolabilitate, administratorul a efectuat inventarierea bunurilor în cadrul căreia s-a stabilit că debitorul SRL „Miconicplus” deține în proprietate 28 de poziții de bunuri mobile de mică valoare, a căror valoare totală, potrivit datelor contabile constituie suma de 7875 lei.

De asemenea, s-a constatat că bunurile menționate au fost evacuate de către executorul judecătoresc Petru Chirtoacă de la locul de aflarea al acestora, și anume din apartamentul nr. 93 și 94 str. C. Brîncuși, 146/A, și au fost transmise în custodia creditorului SRL „Maribor”, potrivit procesului-verbal nr. 8-501/07 din 19.06.2007.

Pe parcursul procesului de insolabilitate au fost înaintate cereri de validare în mărime de 31921569,61 lei, dintre care au fost validate creanțe în mărime de 22059784,26 lei. în cadrul ședinței de validare a creanțelor din 28.12.2007, a fost validată creanța creditorului SRL „Maribor” în mărime de 5367006,51 lei în rangul creditorilor garantați, întemeindu-și statutul de creditor garantat pe contractele de gaj nr. 676, 677, 678 din 26.01.05, nr. 1858, 1859 din 14.03.05, nr.2248 din 01.04.05, nr. 10687, 10688, 1689 din 08.12.05 și hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 12.03.2007.

Este de remarcat faptul că potrivit actelor prezentate administratorului, toate tranzacțiile debitorului au fost încheiate pînă la data de 17.10.2005, majoritatea contractelor datînd din anii 2003 - 2004, obiectul cărora reprezintă vînzarea-cumpărarea tehnicii de calcul, nefiind identificate careva acte încheiate cu persoanele enumerate exhaustiv în art. 105 Legea insolabilității nr. 149/2012. La materialele dosarului sunt anexate confirmările tranzacțiilor efectuate de către debitor, prezentate de către creditori concomitent cu cererile de validare înaintate, astfel încît fiecare parte interesată a avut accesul la informațiile respective, pe toată perioada derulării procesului. în afară de aceasta, instanța de judecată reține că

referitor la tranzacțiile efectuate de către debitorul SRL „Miconic Plus” a expirat termenul de prescripție extinctivă de înaintare a acțiunilor în instanța de judecată. Prin urmare argumentul recurentului precum nu a fost prezentată informația deplină privind existența sau inexistența creanțelor aferente față de alți agenți economici este neîntemeiată, fiind combătută cu materialele cauzei.

Un alt moment consecvent, este faptul că de către instanța de insolabilitate s-au făcut toate măsurile posibile în vedere derulării procesului de insolabilitate. Astfel, prin interpelarea instanței din 17.03.2008 către procuratura Anticorupție a RM, a fost solicitată efectuarea controlului în scopul stabilirii semnelor infracțiunii pentru fapta insolabilității intenționate a debitorului SRL „Miconic Plus”, iar ca urmare a acestei interpelări, în adresa instanței nu a parvenit careva informații privitor la derularea/rezultatele efectuării controlului solicitat.

Prin încheierea din 10.06.2009 a fost dispusă atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului debitorului Alia Scorobruh, ulterior aceasta însă fiind casată prin decizia Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei la rejudecare. Fiind examinate repetat probele anexate la dosar prin prisma indicațiilor Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Economice, prin încheierea Curții de Apel Economice din 26.01.2010 s-a respins ca nefondată cererea creditorului SRL „Maribor” privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Miconic Plus”.

Mai mult, IFS mun. Chișinău în mod repetat a înaintat instanței cerere de atragere la răspundere subsidiară întemeindu-și cererea pe aceleași temeiuri, și anume neexecutarea deciziei din 28.03.2007 privind încasarea în buget a impozitelor și amenzilor pentru neonorarea obligațiilor fiscale, neprezentînd în acest sens careva probe noi.

De asemenea, pe parcursul procesului de insolabilitate, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a solicitat instanței de judecată obligarea administratorului insolabilității să verifice legalitatea tranzacțiilor efectuate de „Miconic Plus” SRL pe parcursul a 3 ani anterior intentării procedurii de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 18.10.2011, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea administratorului insolabilității Î.I. „Timotin Veaceslav” cu privire la încetarea procesului de insolabilitate intentat față de „Miconic Plus” SRL, și s-a obligat administratorul insolabilității să verifice și să concretizeze mărimea și structura masei debitoare (f. d. 22, vol. III).

Astfel, în scopul executării prevederilor Legii insolabilității, conducerea debitorului „Miconic Plus” SRL a fost notificată despre intentarea procesului și informată despre consecințele generale legate de intentarea, inclusiv și despre necesitatea transmiterii documentelor și masei debitoare spre administrare.

Administratorul insolabilității a fost înregistrat în registrul de stat ținut de Camera înregistrării de Stat în calitate de administrator al insolabilității și respectiv în calitate de lichidator al societății debitoare, fiind expediate notificările

autorităților și organelor publice privind inițierea procesului de insolabilitate și instituțiilor bancare la care debitor a avut conturi deschise. Au fost preluate dosarele judiciare aflate pe rol la momentul intentării procesului de insolabilitate la care debitorul a fost parte pe dosar sau atrasă ca persoana terță. Au fost solicitate acte la oficiul de executare în raza activității debitorului documentele executorii eliberate în privința debitorului. A fost efectuată inventarierea bunurilor debitorului, au fost revocate toate procurile eliberate de către debitor. A fost deschis contul de acumulare pentru gestionarea mijloacelor financiare parvenite pe parcursul procesului de insolabilitate în rezultatul activității debitorului și valorificării masei debitoare a acestuia.

Prin urmare, instanța de insolabilitate just a ajuns la concluzia că ÎI „Timotin Veaceslav” a întreprins acțiunile necesare în vederea determinării pe deplin a masei debitoare, în special a creanței „Miconic Plus” SRL față de „Redser Grup” SRL, în mărime de 2820000 lei și prin urmare, instanța de judecată consideră că administratorul insolabilității și respectiv lichidatorul pe parcursul desfășurării procesului de insolabilitate, au stabilit cu certitudine că SRL „Miconic Plus” nu dispune de bunuri sau mijloace financiare suficiente pentru acoperirea creanțelor creditoriale, iar masa debitoare identificată nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor procesului, fapt accentuat în cadrul tuturor rapoartelor prezentate de către administrator.

Conform art. 135 alin. (5) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris. Prin încetarea procesului, debitorul se descarcă de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepția cazului când este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege.

Astfel, măsurile întreprinse de lichidator în vederea stabilirii masei debitoare denotă faptul insuficienței masei debitoare și imposibilității de acumulare a acesteia. Potrivit raportului final al lichidatorului debitorului „Miconic Plus” SRL - ÎI „Timotin Veaceslav”, situația financiară a întreprinderii nu poate fi restabilită sau redresată, ceea ce servește temei pentru încetarea procesului și lichidarea debitorului „Miconic Plus” SRL, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (5) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința SRL „Miconic Plus”, încetarea procesului de insolabilitate SRL „Miconic Plus” și radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a debitorului SRL „Miconic Plus”.

Sunt neîntemeiate și se resping argumentele recurentului precum că contrar prevederilor art. 6 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a înștiințat toți creditorii despre data și ora ședinței de judecată, astfel, aceștia fiind privați de posibilitatea de a-și expune poziția vizavi de procedura insolabilității și lichidării,

or, potrivit art. 6 alin. (1) și (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Astfel, din actele pricinii rezultă că, administratorul procesului de insolvență a expediat în adresa creditorilor notificări (f.d. 71-75, vol. IV) prin care a informat despre fixarea ședinței de judecată din 12.12.2014, și problemele care vor fi abordate în cadrul examinării cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miconic Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru