

Î N C H E I E R E

11 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Staver Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Staver Vasile împotriva Cooperativei de construcție a garajelor nr. 15/08 privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014 prin care s-a respins apelul declarat de Staver Vasile și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 26 februarie 2014 Staver Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de construcție a garajelor nr. 15/08 privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 10.04.2013 a fost numit în funcția de președinte - interimar al Cooperativei de construcție a garajelor nr. 15/08, iar la data de 12.05.2013 a fost concediat din funcția deținută și nici pînă în prezent nu a făcut cunoștință cu ordinul de concediere.

Menționează că s-a adresat de nenumărate ori noului președinte Zelenai Stanislav de a-i prezenta ordinul de concediere, dar de fiecare dată a primit refuz.

La 21.11.2013 a depus o cerere la Cooperativa de construcție a garajelor nr. 15/08 prin care a solicitat eliberarea copiei ordinului de concediere și la data de 25.12.2013 a primit în scris refuzul de a i se prezenta actele respective.

În vederea soluționării litigiului apărut s-a adresat la Inspekția Teritorială de Muncă Bălți, astfel că la data de 25.10.2013 în urma controlului efectuat în privința Cooperativei de construcție a garajelor nr. 15/08 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit procesului-verbal de control, pîrîtul a fost obligat să lichideze încălcările depistate pînă la data de 25.11.2013 și să informeze Inspekția Teritorială de Muncă Bălți despre măsurile întreprinse.

Deoarece nu a fost informat de către Inspekția Teritorială de Muncă Bălți în scris despre lichidarea încălcărilor depistate, la 10.02.2014 s-a adresat cu o interpelare către Inspekția Teritorială de Muncă Bălți prin care a solicitat să-i fie prezentat răspunsul în scris al Cooperativei de construcție a garajelor nr. 15/08 privind lichidarea încălcărilor. La 11 februarie 2014 a primit copia informației cu privire la lichidarea încălcărilor consemnate în procesul-verbal de control din 25.10.2013.

Consideră reclamantul că ordinul de concediere este ilegal și prin acest ordin a fost lipsit ilegal de dreptul său constituțional la muncă.

Solicită reclamantul, anularea ordinului de concediere din 12.06.2013 și restabilirea în funcția deținută, obligarea pîrîtului la repararea prejudiciului material constituit din salariul pentru perioada privării ilegale de drepturile salariale și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 iulie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind declarat nul ordinul nr. 1 din 12.06.2013, adoptat de președintele CCG nr.15/08 cu privire la concedierea lui Staver Vasile din funcția ocupată. În rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Staver Vasile a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Staver Vasile și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 iulie 2014.

La 18 decembrie 2014 Staver Vasile a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Indică că în ședința instanței de apel a fost întrerupt și nu i s-a permis să aducă multe argumente și dovezi referitor la situația creată în cooperativă, iar la întrebările adresate reprezentantului intimatului nu a primit răspunsuri clare.

La fel, indică că Zelenai Stanislav nu a avut dreptul să semneze ordinele de concediere deoarece la acea dată nu era președinte a CCG 15/08.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Staver Vasile urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Staver Vasile este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Staver Vasile ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Staver Vasile se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Valentina Clevadi