

Î N C H E I E R E

11 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Mar” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 aprilie 2014

c o n s t a t ă :

La 05 decembrie 2013 SRL „Auto-Mar” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin controlul fiscal efectuat prin metoda verificării totale la SRL „Auto-Mar” de către colaboratorii IFS mun. Chișinău, actul de control nr. 5-658998, prelungit pe formularul 5-658999 din 08 august 2013 s-au stabilit un șir de încălcări ale legislației fiscale, printre care și cele contestate de reclamant, și anume: - încălcarea prevederilor art. 24 alin. (1) și art. 5 alin. (16) Cod fiscal, prin deducerea în scopuri fiscale a cheltuielilor, în sumă de 4 866 lei pentru anul 2009, în sumă de 7 256 lei pentru anul 2010 și în sumă de 10 109 lei pentru anul 2011, aferente pierderilor suportate în urma casării mijloacelor fixe și în sumă de 23 576 lei pentru anul 2009, în sumă de 24 478 lei pentru anul 2010 și în sumă de 8 896 lei pentru anul 2011, aferente pierderilor obținute la efectuarea lucrărilor în livada de mere, fără a înregistra venituri; - încălcarea prevederilor art. 26 alin. (2) Cod fiscal, prin majorarea neîntemeiată a uzurii în scopuri fiscale, aferente mijlocului fix, care nu a fost folosit în activitatea de întreprinzător, cu 3 386 lei în anul 2010 și cu 2 370 lei în anul 2011; - încălcarea prevederilor art. 83 alin. (4) Cod Fiscal, prin completarea eronată a rîndului 03021, „pierderi din alte ieșiri ale mijloacelor fixe...”, col. 2, din Anexa 2 D și rîndului 03012 „suma uzurii mijloacelor fixe”, col. 2 din Anexa 2 D din Declarațiile cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale anii 2009-2011. Prin ce a considerat Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău că, încălcările menționate au condus la diminuarea

venitului impozabil în anul 2009 cu 28 414 lei, în anul 2010 cu 35 085 lei și în anul 2011 cu suma de 39 093 lei.

Ca rezultat a controlului a fost adoptată Decizia nr. 2961/1/4 din 24 septembrie 2013, fiind calculate suplimentar pentru plată la buget impozite în sumă totală de 4 096 lei, majorare de întârziere în sumă totală de 49 lei, amendă în sumă totală de 24 848 lei și au fost micșorate pierderile fiscale pentru anul 2012 cu 106 454 lei, s-a micșorat TVA cu 3 849 lei și s-a micșorat taxa pentru unitățile comerciale cu 247 lei.

SRL „Auto-Mar” nefiind de acord cu decizia nr. 2961/1/4 din 24 septembrie 2013 a înaintat în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău un dezacord, prin care a fost solicitată anularea parțială a deciziei nr. 2961/1/4, și anume partea ce ține de aplicarea amenzii de 15 389,00 lei prevăzut la pct. VI, însă motivele și argumentele invocate de SRL „Auto-Mar” au fost ignorate, ca consecință a fost emisă decizia IFS nr. 715 la 14 noiembrie 2013, prin care a fost respinsă contestația și menținută decizia.

A mai menționat că, potrivit deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău nr. 2961/1/4 din 24 septembrie 2013, temeiul aplicării sancțiunilor fiscale pe care SRL „Auto-Mar” le contestă, este nerecunoașterea de către IFS, în scopuri fiscale a pierderilor de la casarea mijloacelor fixe, ce au ieșit din funcțiune înainte de termenul stabilit pentru funcționare și a altor cheltuieli, în acest sens s-a aplicat amenda pentru diminuarea venitului impozabil în anii: 2009 - 28 414 lei, 2010-35 085 lei, 2011 - 39 093 lei, iar în total în mărime de 102 592 lei, la care a fost aplicat 15% în baza art. 260 alin. (5) Cod fiscal, ceea ce constituie 15 389 lei, cu titlu de amendă, totodată potrivit deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău nr. 715 din 14 noiembrie 2013, indică argumente în contradictoriu, astfel art. 129 alin. (6) Cod Fiscal prevede că, obligația fiscală reprezintă contribuabilului de a plăti la buget o anumită sumă ca impozit, taxă, majorare de întârziere și/sau amendă.

Mai indică că, în conformitate cu art. 11 alin. (1), 233 alin. (1), 15 lit. b), 234 alin. (11), 240 lit. c) și 234 alin. (4) Cod Fiscal, și datorită faptului că în perioada anilor 2009 – 2011 impozitul pe venit pentru persoanele juridice constituia 0 %, drept consecință fiind lipsa sumelor de impozite, SRL „Auto-Mar” urmează a fi eliberată de răspundere fiscală.

Consideră că, Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău ilegal a sancționat SRL „Auto-Mar” cu amendă în mărime de 15 389,00 lei, deoarece ultima nu a avut obligație fiscală stabilită prin lege de a achita impozitul pe venit pentru perioada 2008-2011.

Solicită SRL „Auto-Mar” anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău nr. 2961/1/4 din 24 septembrie 2013, restabilirea în drepturi a agentului economic și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 aprilie 2014 a fost admisă parțial acțiunea SRL „Auto-Mar”. A fost anulat alin. 2, pct VI din decizia nr. 2961/1/4 din 24 septembrie 2014, și anume în partea încasării la buget a amenzii în mărime de 15 389 lei pentru diminuarea venitului impozabil în anii 2009-2011, iar în rest cerințele acțiunii au fost respinse.

La 25 aprilie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu

emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Auto-Mar”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 aprilie 2014.

La 19 ianuarie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu soluțiile luate de prima instanță și instanța de apel, pe care le consideră eronate, deoarece instanțele nu și-au motivat hotărârile, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

A mai invocat recurentul că, instanțele de judecată eronat au aplicat principiul caracterului personal al răspunderii fiscale precum și al individualizării răspunderii și pedepsei fiscale, nu și-a motivat soluția prin prisma legii dacă intimatul este subiect al răspunderii fiscale pentru faptele imputate prin prisma Codului fiscal, invocând astfel, încălcarea prevederilor art. 6 CEDO.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău în esența lor sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat