

prima instanță: L.Vasilevici  
instanța de apel: S.Arnăuț  
E.Clim, I.Secieru

dosarul nr. 2ra-1806/13

## DECIZIE

03 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul- Valeriu Doagă  
Judecătorii – Nicolae Clima, Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan, Ion Vîlcov

examinând recursul declarat de Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SRL, la cererea de chemare în judecată depusă de Barbuța Iaroslav împotriva Societății Internaționale de Asigurări „Moldasig” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012

### c o n s t a t ă

La data de 16 ianuarie 2012 Barbuța Iaroslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Internaționale de Asigurări „Moldasig” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că în urma accidentului produs la data de 15 iulie 2011, autovehiculul Opel Calibra, care-i aparține cu drept de proprietate, la volanul căruia se afla fratele Barbuța Serghei, a fost deteriorat de autovehiculul Hunday Getz, condus de Craiter Oleg, care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea accidentului.

Craiter Oleg a prezentat contractul de asigurare nr. 0261408 cu Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SRL și conform devizului de calcul a pagubei cauzate suma pentru despăgubire a fost stabilită în mărime de 8541,95 lei,

însă i s-a achitat 50 % din suma stabilită pe motiv, că autovehiculul Hunday Getz a fost asigurat și la o altă firmă de asigurare – „Auto Siguranța” SA.

Reclamantul susține, că refuzul pîrîtlui de a achita integral suma despăgubirii este neîntemeiat, deoarece la momentul producerii accidentului Craiter Oleg a prezentat contractul de asigurare cu Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SRL, care a participat la evaluarea prejudiciului.

Indică, că legislația nu prevede, că în cazul dacă sunt două contracte de asigurare, paguba se achită în mărime de 50 % și nu există coasigurare.

Reclamantul solicită încasarea de la Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SRL a pagubei materiale neachitate în valoare de 4270 lei și prejudiciul moral în mărime de 1500 lei.

Prin hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 05 mai 2012 s-a admis parțial acțiunea lui Barbuța Iaroslav și s-a încasat de la Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SRL în beneficiul lui Barbuța Iaroslav prejudiciul material în mărime de 4270 lei, prejudiciul moral în mărime 500 lei și 150 lei pentru achitarea taxei de stat, în total 4420 lei, iar în rest acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 s-a admis apelul declarat de Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SRL, s-a casat hotărîrea primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea cu privire la repararea prejudiciului moral.

La data de 24 ianuarie 2013 Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

S-a constatat că, intimatul, Barbuța Iaroslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva recurentului Societății Internaționale de Asigurări „Moldasig” SRL și a solicitat repararea prejudiciului material în mărime de 4270 lei și prejudiciul moral în mărime de 1500 lei.

Prima instanță a admis parțial acțiunea intimatului și a încasat de la Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SRL în beneficiul lui Barbuța Iaroslav prejudiciul material în mărime de 4270 lei, prejudiciul moral în mărime 500 lei și 150 lei pentru achitarea taxei de stat, în total 4420 lei, iar în rest a respins acțiunea.

Instanța de apel a admis apelul declarat de Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SRL, a casat hotărîrea primei instanțe în partea reparării

prejudiciului moral și a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea cu privire la repararea prejudiciului moral.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că instanța de apel corect a respins cerințele intimatului în partea reparării prejudiciului moral, deoarece cu certitudine s-a stabilit că la data de 15 iulie 2011, la intersecția străzilor Trandafirilor și Decebal, mun.Chișinău, autovehiculul de model Opel Calibra, condus de fratele intimatului Barbuța Iaroslav, Barbuța Serghei a fost tamponat de autovehiculul de model Hyundai Getz, condus de Craiter Oleg, care fost recunoscut vinovat în comiterea accidentului.

În baza evaluării din 01 august 2011, cu participarea recurentului, prejudiciul cauzat a fost stabilit în mărime de 8541,95 lei.

Mărimea prejudiciului se confirmă prin devizul calculului costului reparației din 01 august 2011 și procesului-verbal din 15 iulie 2011 de examinare a autovehiculului avariat (f.d. 5,6).

În baza ordinului nr.1309-01 din 03 august 2011 recurentul a achitat intimatului 50% din suma stabilită - 4270 lei pe motiv, că posesorul autovehiculului de model Hyundai Getz, condus de Craiter Oleg dispune de un alt contract de asigurare cu „Auto Siguranța” SA.

Conform contractului de asigurare, la 13 iulie 2011 proprietarul autovehiculului Hyundai Getz, Craiter Oleg, a încheiat contractul de asigurare nr. 18/0261408 cu Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SRL pe termen 14 iulie 2011 - 13 iulie 2012, prima de asigurare – 486 lei la data de 13 iulie 2011 a fost achitată, obiectul contractului fiind asigurarea obligatorie a răspunderii civile auto a asiguratului.

Contractul nominalizat nu prevede, că paguba nu se repară în caz dacă posesorul autovehiculului dispune de un alt contract de asigurare.

Astfel, instanțele de judecată corect au concluzionat, că nu există temeiuri de a refuza în acordarea despăgubiri integrale.

Or, conform art. 1301 Cod civil, prin contractul de asigurare asiguratorul este obligat să plătească despăgubirea de asigurare.

Articolele 14 alin. (2) și 16 Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 prevăd limitele despăgubirii și cazurile când pagubele nu se repară și existența unui alt contract de asigurare nu este temei pentru a refuza repararea prejudiciului asigurat.

Cu referire la repararea prejudiciului moral, instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a respins aceste cerințe, deoarece conform art. 16 alin.(1) p.1) Legea nominalizată, de asigurator nu se repară sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SRL.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barbuța Iaroslav împotriva Societății Internaționale de Asigurări „Moldasig” SRL cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov