

prima instanță: A. Catană
instanța de apel: D. Manole, .N. Traciuc, E. Fistican

Î N C H E I E R E

12 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lozinschi Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lozinschi Tatiana către Întreprinderea de Stat „MoldData” privind contestarea refuzului de angajare, obligarea Î.S. „MoldData” de a încheia cu Lozinschi Tatiana un contract individual de muncă, obligarea Î.S. „MoldData” de a compensa salariul ratat și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, prin care apelul declarat de Întreprinderea de Stat „MoldData” a fost admis și casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2014,

c o n s t a t ă:

La data de 05 iulie 2013, Lozinschi Tatiana a înaintat în Judecătoria Centru mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată către întreprinderea de Stat „MoldData” prin care a solicitat instanței de judecată declararea ilegalității refuzului de angajare a angajatorului Î.S. „MoldData”, obligarea Întreprinderii de Stat „MoldData” de a încheia cu Lozinschi Tatiana un contract individual de muncă, obligarea Î.S. „MoldData” de a compensa salariul ratat pentru toată perioada în care Lozinschi Tatiana a fost lipsită de posibilitatea de a munci și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate, Paterau Lucreția- șeful Serviciului Resurse Umane din cadrul ÎS "MoldData" a solicitat să i se acorde concediu pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani și anume pentru perioada 20 mai 2013-07 martie 2016.

La fel, reclamanta a menționat că, la data de 28 martie 2013, a depus la ÎS „MoldData” o cerere prin care a solicitat sa fie angajată în funcția de șef al serviciului

Resurse Umane pe perioadă aflării în concediu de maternitate a doamnei Paterau L.

Astfel, la data de 02 aprilie 2013 a solicitat sa fie informată referitor la cererea depusa la data de 28 martie 2013, astfel ca la 16 aprilie 2013 prin răspunsul nr. 66 a fost informată că postul dat la moment nu este vacant.

A indicat Lozinschi Tatiana că, ulterior, a specificat că la 17 mai 2013, a înaintat repetat o nouă cerere de angajare în serviciu în calitate de Șef Serviciu Resurse Umane, unde ÎS „MoldData” fără să o invite la concurs sau vre-un interviu în acest sens a anunțat-o despre faptul că, candidatura sa nu a fost selectata pentru ocuparea funcției vizate.

Consideră reclamanta, că nu a fost asigurată transparența acestuia în baza condițiilor și principiilor general acceptate.

Totodată, Lozinschi Tatiana a notat că, a activat în cadrul ÎS „MoldData” din anul 1991 de la înființarea acesteia și a deținut funcția de Manager Finanțe si Contabilitate pe parcursul a 14 ani. Existența tangențelor activității aferente resurselor umane cu domeniul în care a activat o perioadă îndelungată, cunoașterea activităților întreprinderii în detaliu și a specificului acesteia, reprezintă atuuri suplimentare ale pregătirii sale profesionale care corespunde tuturor atribuțiilor, sarcinilor și responsabilităților unui Șef al Serviciului Resurse Umane în cadrul întreprinderii în cauză.

Prin urmare, a menționat că cererea sus-enunțată, cu numărul de intrare 22/03 din 28 martie 2013, a fost înregistrată în ultima zi de lucru în care era angajată la ÎS „MoldData” și deținea funcția de Manager Finanțe și Contabilitate.

A arătat reclamanta că, în urma anunțării intenției sale de a renunța la cererea de demisie și păstrarea postului de Manager Finanțe si Contabilitate cu 3 zile înainte de 28 martie 2013 în urma cărui fapt contabilul șef-adjunct a fost numit în funcție de Manager Finanțe si Contabilitate, deși conform statutului postului deținut automat îndeplinea și funcțiile Managerului Finanțe si Contabilitate, au determinat-o să depună cererea pentru ocuparea postului de Șef Serviciu Resurse - Umane.

Mai indică că potrivit art. 47 CM refuzul neîntemeiat de angajare este interzis și că conform Hotărârii Plenului CSJ din RM cu privire la practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului individual de muncă nr. 12 din 03.10.2005 este interzis refuzul neîntemeiat de angajare la serviciu, iar persoana căreia i s-a refuzat angajarea, dispune de dreptul la acțiune de contestare a actului de refuz.

Consideră Lozinschi Tatiana că refuzul neîntemeiat de angajare este unul din cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci și compensarea salariului pentru perioada reangajării ca reparare a prejudiciului cauzat de angajator se efectuează în conformitate cu art.330 alin.(1) lit. a) din CM

Reclamanta a mai indicat că legiuitorul a atribuit la cazurile de privare ilegală de a munci, cu compensarea obligatorie a salariului ratat și situația de refuz neîntemeiat de angajare, și astfel, persoanei neangajate și căreia i s-a cauzat un prejudiciu, i se compensează paguba cauzată egală cu mărimea salariului la funcția pentru care i s-a refuzat angajarea.

Solicită Lozinschi Tatiana instanței de fond declararea ilegalității refuzului de angajare a angajatorului I.S. „MoldData”, obligarea întreprinderii de Stat „MoldData” de a încheia cu Lozinschi Tatiana un contract individual de muncă, obligarea Î.S.

„MoldData” de a compensa salariul ratat pentru toată perioada în care Lozinschi Tatiana a fost lipsită de posibilitatea de a munci și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2014, acțiunea reclamantei Lozinschi Tatiana a fost admisă integral.

A fost declarat ilegal refuzul întreprinderii de Stat „MoldData” privind angajarea Tatiane Lozinschi în funcția de șef Servicii resurse umane, începând cu data de 18 mai 2013.

A fost obligată întreprinderea de Stat „MoldData” să încheie cu Tatiana Lozinschi contract individual de muncă privind angajarea acesteia în funcția de Șef Servicii resurse umane, începând cu data de 18 mai 2013.

A fost dispusă încasarea din contul întreprinderii de Stat „MoldData” în folosul Tatiane Lozinschi salariul pentru lipsa forțată de la lucru pe perioada de 18 mai 2013 pînă la 21 mai 2014 în mărime de 45442 lei, reieșind din salariul de funcție de 4500 lei.

Prin decizia Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, a fost admis apelul declarat de întreprinderea de Stat „MoldData”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 mai 2014 și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a respins integral, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Lozinschi Tatiana către întreprinderea de Stat „MoldData” privind contestarea refuzului de angajare, obligarea Î.S. „MoldData” de a încheia cu Lozinschi Tatiana un contract individual de muncă, obligarea Î.S. „MoldData” de a compensa salariul ratat și încasarea cheltuielilor de judecată

La data de 16 ianuarie 2015, Lozinschi Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat recurenta că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, iar concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Menționează recurenta că, instanța de apel nu a luat în considerație următoarele fapte care au fost relatate de către reprezentantul său și anume că Ala Zacordanet și cet. Ciobu Georgeta nu au fost anterior angajate ale ÎS „Molddata” - fapt confirmat și de către reprezentantul ÎS „Molddata”

Reprezentantul ÎS „Molddata” nu a putut proba faptul cum au aflat cet. Ala Zacordanet și cet. Ciobu Georgeta despre funcția vacantă și condițiile pe care trebuie să le întrunească un candidat, ceea ce denota evident faptul că nu a fost organizat nici un concurs la funcția dată.

Mai indică recurenta că nu au fost luate în considerație nici declarațiile martorului Cătălin Corman, care a fost audiat în instanța de fond și a declarat instanței faptul că registrul de evidență al ÎS „Molddata” nu corespunde Legii privind modul de completare a registrelor și anume că acesta era completat în forma liberă.

Precizează recurenta că la materialele cauzei a fost anexată dispoziția nr. 04/01 din 14 ianuarie 2013 cu privire la cumularea de funcții, unde a fost dispus ca obligațiile de muncă a funcției de șef al Serviciului Resurse Umane să fie îndeplinite de către Corman Cătălin începând cu data de 14 ianuarie 2013 și terminând cu data de

15 mai 2013 inclusiv.

Examinînd cererea de recurs declarată de Lozinschi Tatiana, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 433 CPC.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizînd argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicînd corect normele de drept material și procedural.

Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs sunt irelevante și declarative, motiv pentru care acestea nu pot fi reținute de către instanța de recurs întru admiterea cererii și casarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, Colegiul învederează că dezacordul recurenteii cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurenteii, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, face ca acesta să fie respins de către instanța de recurs din considerentul că motivele indicate în dezacord nu se încadrează în prevederile normei precitate și nu constituie temei de casare a deciziei, recursul exercitat având caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

În aceeași ordine de idei, Colegiul precizează că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz, menționează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel, s-a pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și având în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lozinschi Tatiana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, 433 lit. a), art. 434 alin. (1) și art. 440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de Lozinschi Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevschi

Ion Druță