

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: G. Plămădeală
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, N. Craiu, L. Popova

Dosarul nr. 2rac-76/15

Î N C H E I E R E

12 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Basarabia”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Basarabia” (în proces de lichidare) către SRL „Escort” și CA „Asito” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, prin care a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 mai 2014 2014, fiind emisă hotărâre nouă în partea casării,

c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2014, Banca Comercială „Basarabia” (în proces de lichidare) în persoana lichidatorului Țurcan Iulian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Escort” și CA „Asito” privind repunerea în termen și încasarea datoriei în sumă totală de 100 996,60 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, până în anul 1998 băncile în proces de lichidare nu erau scutite de la achitarea taxei de stat pentru examinarea unui litigiu într-o instanță de judecată. Fiind într-o stare financiară dificilă, neavând mijloace bănești pentru achitarea taxei de stat, BC „Basarabia” s-a adresat către organele de urmărire penală, cu cereri ca să fie atrase la răspundere penală persoanele vinovate de nerambursarea creditelor primite de la bancă. Banca avea numai soluția de-a recupera datoriile pe creditele nerambursate numai prin intermediul unor acțiuni civile intentate în cadrul dosarelor penale.

Astfel, Procuratura s. Râșcani mun. Chișinău a ridicat dosarele de creditare și a intentat dosar penal împotriva fostului președinte al BC „Basarabia” - Gheorghe Andrieș. Prin sentința din 15.10.2003 acțiunea civilă a BC „Basarabia” a fost lăsată fără examinare. Din motivul ridicării dosarelor de creditare de la bancă și din motivul, că hotărârile instanțelor judecătorești penale nu au fost aduse la cunoștință BC „Basarabia” nu a avut posibilitatea să se

adreseze în termen în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Prin urmare menționează, că în conformitate cu contractul de credit nr.195 din 05.08.1993, BC "Basarabia" a acordat SRL „ESCORT” credit în sumă de 46 000 000,00 ruble sau 46 000,00 lei cu termenul de rambursare până la 05.11.1993. Pentru asigurarea rambursării datoriilor pe credit, Compania de Asigurări „ASITO” la 02.08.1993 a eliberat Polița de asigurare nr. 55, prin care a garantat rambursarea de către împrumutat a sumei de 62 100 000,00 ruble sau 62 100,00 lei. La 05.11.1993 datoria pe acest credit a SRL „ESCORT” față de BC „Basarabia” constituie suma de 46 000,00 lei.

În conformitate cu contractul de credit nr. 65 din 12.08.1994, BC „Basarabia” a acordat SRL "ESCORT" credit în sumă de 87 000,00 lei cu termenul de rambursare prelungit până la 19.10.1994. Pentru asigurarea rambursării datoriilor pe credit, în conformitate cu contractul de gaj din 12.08.1994, SRL "ESCORT" a pus în gaj materiale de tâmplărie în sumă de 89 280,00 lei. La 19.10.1994 datoria pe acest credit a SRL "ESCORT" față de BC "Basarabia" constituie suma de 54 996,60 lei.

Solicită reclamantul:

- repunerea în termen a prezentei cereri de chemare în judecată;
- încasarea în beneficiul BC „Basarabia” în mod solidar de la SRL „ESCORT” și CA „ASITO” suma de 46 000 lei;
- încasarea în beneficiul BC „Basarabia” de la SRL „ESCORT” suma de 54996,60 lei, prin urmărirea averii de care dispune SRL „ESCORT”.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 mai 2014, acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă. S-a încasat din contul BC „Basarabia” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 029,89 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 a fost admis apelul declarat de BC „Basarabia”, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 mai 2014 în partea încasării taxei de stat din contul BC „Basarabia”, fiind emisă hotărâre nouă în această parte prin care, s-a respins cererea privind încasarea taxei de stat din contul BC „Basarabia” în beneficiul statului în mărime de 3 029,89 lei. În rest hotărârea s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 noiembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, BC „Basarabia” (în proces de lichidare) în persoana lichidatorului Țurcan Iulian, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Buiucani din 26 mai 2014 iar a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 în partea respingerii cererii de repunere în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată, precum și în partea respingerii cererilor privind încasarea sumelor, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere în totalitate a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept.

La 20 februarie 2015, SA „Asito” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Basarabia” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci s-au formulat critici asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Basarabia” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Banca Comercială „Basarabia” se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevski

Ion Druță