

prima instanță: V. Zaporojan
instanța de apel: I. Grosu
A. Corcenco, D. Corolevski

dosarul nr.2ra-507/15

Î N C H E I E R E

12 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vladislav Prisacari,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ira Prisacari împotriva lui Vladislav Prisacari cu privire la partajarea averii comune și cererea reconvențională înaintată de Prisacari Vladislav împotriva Irei Prisacari cu privire la restituirea investițiilor în bunul imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 04 octombrie 2011 Ira Prisacari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Prisacari cu privire la partajarea averii comune.

În motivarea acțiunii a menționat că, a înregistrat căsătoria cu Vladislav Prisacari în anul 1989 la primăria satului Palanca, raionul Drochia, din căsătorie au doi copii. Menționează că, în timpul căsătoriei au dobândit bunuri în sumă totală de 40600 lei,

inclusiv casa de locuit la prețul de 10000 lei și terenul aferent acesteia situat în satul Palanca, raionul Drochia cu suprafața de 0,1129 ha.

Solicită partajarea averii comune cu atribuirea a 1/2 cotă-parte din imobilul situat în satul Palanca, raionul Drochia, atribuirea în natură a 1/2 cotă-parte din valoarea bunurilor proprietate comună în devălmășie în mărime de 20300 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 12 decembrie 2011 Vladislav Prisacari a depus cerere reconvențională împotriva Irei Prisacari cu privire la restituirea investițiilor în bunul imobil.

În motivarea acțiunii reconvenționale a menționat că, la procurarea imobilului din satul Palanca, raionul Drochia a efectuat investiții pentru reparația și procurarea materialelor de construcție într-o măsură mai mare decât fosta soție Ira Prisacari. Totodată, susține faptul că, Ira Prisacari la depunerea cererii de chemare în judecată nu a indicat toată averea dobândită în comun și anume o parte din bunuri evaluate în total la suma de 13826 de lei.

Solicită majorarea cotei sale părți din imobilul situat în satul Palanca, raionul Drochia în proporție de 2/3 cu atribuirea în natură a sumelor rezultate de pe urma vânzării acesteia și încasarea cheltuielilor suportate la reparația imobilului dat.

Prin hotărârea judecătoreiei Drochia din 27 iunie 2013 s-a admis parțial acțiunea depusă de Ira Prisacari și s-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Vladislav Prisacari. S-a stabilit cotele părți ideale pentru partajul averii imobile comune în devălmășite cod cadastral nr. 36271090014 între Prisacari Ira și Prisacari Vladislav a câte 1/2 cotă-parte fiecare. S-a partajat averea imobilă comună în devălmășie conform variantei nr. 1 defalcând Irei Prisacari din casa de locuit: bucătăria nr.3 cu suprafața de 19,1 m.p., costul de 6592 lei, coridor nr. 4 cu suprafața de 9,6 m.p., costul de 3313 lei, camera locativă nr.5 cu suprafața de 16,1 m.p., costul de 5557 lei, anexa cu suprafața 11,8 m.p., costul de 2047 lei, terasa cu suprafața de 11,6 m.p., costul de 718 lei, bucătăria de vară cu suprafața de 40,3 m.p., costul de 7328 lei, terasa cu suprafața 15 m.p., costul de 1370 lei, beciul cu suprafața de 17 m.p., costul de 3082 lei, 1/2 gard II costul de 562 lei, II poartă costul de 1551 lei, lotul de teren aferent cu suprafața de 0,0420 ha, cu costul de 603 lei, costul primei părți fiind de 32723 lei. S-a atribuit lui Prisacari Vladislav în proprietate din casa de locuit: camera locativă nr. 1 cu suprafața de 23,8 m.p., costul de 8214 lei, camera locativă nr.2 cu suprafața de 23,4 m.p., costul de 8076 lei, sarai cu suprafața de 29,1 m.p., costul de 2462 lei, sarai cu suprafața de 22,1 m.p., costul de 2396 lei, sarai cu suprafața de 3,5 m.p., costul de 137 lei, sarai cu suprafața de 27,0 m.p., costul de 1374 lei, 1/2 gardul I costul de 562 lei, gardul III costul de 281 lei, umbrar IV suprafața de 24,3 m.p. costul de 309 lei, umbrar V suprafața de 16,3 m.p. costul 207 lei, din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,0709 ha, costul de 1017 lei, costul părții doi fiind de 25035 lei. Părțile în comun urmează a efectua următoarele schimbări în casa de locuit: de astupat ușa dintre camera nr. 1 cu coridor nr. 4, din camera nr. 1 de spart ușă în loc de fereastră cu ieșirea în grădină. S-a încasat de la Prisacari Ira în beneficiul lui Prisacari Vladislav diferența între cota-parte și cota-parte ideală în sumă de 3844 lei. Din averea mobilă s-a defalcat Irei Prisacari: bucătărie 2000 lei, 2 divanuri 400 lei, 1 masă 300 lei, 2 covoare 1000 lei, 2 fotolii 400 lei, centru muzical 2000 lei, televizor 2000 lei, 2 palasuri 400 lei, 1 set de perdele 1500 lei, frigider "Indesit" 3000 lei, colț bucătărie 1700 lei, aragaz 500 lei, set veselă 1500 lei, set linguri 400 lei, 2 seturi albituri 400 lei, 2 plapume 200 lei, 2 pleduri

200 lei, 5 perne 500 lei, 1 dulap sub TV 200 lei, 1 pățuc 100 lei, 2 seturi perdele 1000 lei, 3 seturi portiere 500 lei, 3 scaune tari 300 lei, 2 lăicre de podea 200 lei, 1 așternut de pat 100 lei, 3 lustre 510 lei, 4 țoluri 120 lei, 1 set de perdele 300 lei, 1 set de portiere 200 lei, butelie de gaz 600 lei, masă mică 100 lei, caldare email 120 lei, cadă de baie 300 lei, 2 castroane 40 lei, 2 cratițe 200 lei, 1 tigaie de fontă 50 lei, 2 ciaeune de fontă 250 lei, 2 polonic 40 lei, 4 ștergare 40 lei, 2 pături simple 60 lei, în total în sumă de 23730 lei. S-a defalcat în proprietatea lui Prisacari Vladislav: 2 divane 400 lei, 2 mese 600 lei, 1 covor 500 lei, motocicletă „Delta” 6000 lei, 2 fotolii 400 lei, mobilă de perete 500 lei, 2 palasuri 400 lei, 1 set perdele 1500 lei, aspirator 500 lei, divan cu 2 lat. 2500 lei, fereastră „Drujba” 500 lei, moară DSY 600 lei, 2 seturi albituri 400 lei, 2 plapume 200 lei, 1 pled 100 lei, 5 perne 500 lei, televizor „Temp” 300 lei, televizor „Berezca” 500 lei, 2 dulapuri sub TV 400 lei, jaluzele 360 lei, 3 scaune tari 300 lei, 3 lăicere de podea 300 lei, 1 așternut de pat 100 lei, 2 lustre 340 lei, 1 set perdele 300 lei, mașină de spălat 300 lei, borcanele 336 lei, containere pentru fructe 1200 lei, tăvăli pentru copt 280 lei, bicicletă 600 lei, aparat de telefon 1800 lei, caldare zincată 30 lei, 2 castroane 40 lei, 2 cratițe 200 lei, 2 tigăi fontă 100 lei, scară 200 lei, lopată, hîrleț, furcă 150 lei, în total în sumă de 23736 lei. S-a exclus din lista averii supuse partajării automobilul de model ”Moscvici 408” cu costul de 6000 lei. S-a încasat de la Prisacari Vladislav în beneficiul Irei Prisacari cheltuielile de judecată în sumă de 1888 lei 40 bani. S-a încasat de la Prisacari Vladislav în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 673 lei 76 bani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Vladislav Prisacari și sa menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 06 ianuarie 2015 Vladislav Prisacari a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii prin majorarea cotei-părți din imobil cu suma de 3844 lei, excluderea averii partajate în sumă de 18800 lei dobîndite în afara căsătoriei, restituirea investițiilor efectuate pentru îmbunătățirea și reparația casei de locuit în sumă de 13308,50 lei.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, concluziile ambelor instanțe expuse în hotărîre sunt eronate și în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar cauza a fost examinată neobiectiv și unilateral.

Mai menționează că, instanțele inferioare nu a reflectat în hotărîre motivele și concluziile sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, hotărîrea nu este motivată, instanțele inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, concluziile ambelor instanțe expuse în hotărîre sunt eronate și în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar cauza a fost examinată neobiectiv și unilateral, reprezintă un punct de vedere al recurentului lipsite de suport probant care nu confirmă ilegalitatea deciziei recurate dar se axează pe temeinicia acesteia, chestiuni care nu pot constitui obiect de examinare a recursului.

De asemenea completul constată că, recursul declarat de Vladislav Prisacari nu corespunde exigențelor legale prevăzute la art. 437 din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs notează, că recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge

recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuiu din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vladislav Prisacari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Vladislav Prisacari se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat