

prima instanță: D. Stănilă
instanța de apel: T. Duca
S. Procopciuc, E. Grumeza

dosarul nr.2ra-411/15

ÎNCHEIERE

12 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni, Boian Oleg,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Leonti Silvia împotriva Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni, societății comerciale “TRANS SERVICE EXPRES” societate cu răspundere limitată, Baroncea Radu și Rîlschii Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 10 februarie 2012 Leonti Silvia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni, societății comerciale “TRANS SERVICE EXPRES” societate cu răspundere limitată, Baroncea Radu și Rîlschii Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a menționat că, în urma accidentului rutier cauzat la data de 12 noiembrie 2008 pe traseul auto M-14 Brest-Chișinău-Odesa a decedat soțul acesteia, Leonti Igor. Prin sentința judecătoreiei Rîșcani din 10 martie 2011 menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 octombrie 2011 Rîlschi Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (5) Cod penal, încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat decesul a două sau mai multor persoane. Menționează că, în urma accidentului rutier a rămas împreună cu copiii minori fără întreținător.

La data de 28 februarie 2012 Leonti Silvia a înaintat cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea în beneficiul său în mod solidar din contul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni, societății comerciale “TRANS SERVICE EXPRES” societate cu răspundere limitată, Baroncea Radu și Rîlschii Mihail prejudiciul material în sumă de 47000 lei, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă de 2400 lei lunar, compensarea prejudiciului moral în mărime de 65000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4619 lei.

La data de 27 ianuarie 2013 Leonti Silvia a înaintat cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea în beneficiul său în mod solidar din contul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni, societății comerciale “TRANS SERVICE EXPRES” societate cu răspundere limitată, Baroncea Radu și Rîlschii Mihail prejudiciul material în sumă de 110000 lei, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime de 2400 lei lunar, compensarea prejudiciului moral în mărime de 90000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 6469 lei.

La data de 08 aprilie 2013 Leonti Silvia a înaintat cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat încasarea în beneficiul său în mod solidar din contul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni, societății comerciale “TRANS SERVICE EXPRES” societate cu răspundere limitată, Baroncea Radu și Rîlschii Mihail prejudiciul material în sumă de 108084 lei, încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în mărime de 825 lei lunar, compensarea prejudiciului moral în mărime de 300000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 15 octombrie 2013 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat din contul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni în beneficiul Silviei Leonti suma de 31860 lei cu titlu de cheltuieli de înmormântare, s-a încasat din contul lui Rîlschii Mihail în beneficiul Silviei Leonti suma de 75769,48 cu titlu de cheltuieli de înmormântare. S-a încasat din contul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni în beneficiul Silviei Leonti suma de – a câte 719,27 lei cu titlu de despăgubire pentru pierderea întreținătorului, pentru întreținerea copiilor minori Leonti Ion, a.n. 19.01.1998 și Leonti David, a.n. 13.11.2007 pînă la atingerea vârstei majoratului. S-a încasat de la Rîlschii Mihail în beneficiul Silviei Leonti suma de 100000 lei cu titlu de prejudiciu

moral. S-a încasat în mod solidar din contul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni și Rîlschii Mihail în beneficiul Silviei Leonti suma de 9580,20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat din contul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1473,48 lei. S-a încasat de la Rîlschii Mihail în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2373,07 lei, în rest acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2014 s-a admis apelul declarat de Societatea Internațională de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni și s-a modificat hotărîrea primei instanțe după cum urmează: în loc de încasarea în mod solidar din contul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni și Rîlschii Mihail în beneficiul Silviei Leonti sumei de 9580,20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, s-a dispus încasarea în beneficiul Silviei Leonti din contul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni suma de 529,11 lei și de la Rîlschii Mihail suma de 9051,09 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest hotărîrea primei instanțe s-a menținut.

La data de 24 decembrie 2014 reprezentantul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni, Boian Oleg a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii în partea încasării sumei în limita a 42778,75 lei, în rest acțiunea respinsă.

În motivarea recursului a invocat că, decizia recurată este ilegală și neîntemeiată deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale pricinii și a interpretat eronat legea.

Consideră că, cheltuielile de înmormîntare dispuse spre încasare de instanța de apel este exagerată or, Societatea Internațională de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni urma să achite doar sumă de 28210 lei, totodată, invocă faptul că, pensia de întreținere a fost calculată eronat.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale pricinii și a interpretat eronat legea sunt calificate de instanța de recurs ca fiind declarative or, în speță instanțele au determinat raportul juridic și au aplicat corect legislația pertinentă.

În privința cheltuielilor de înmormântare și pensiei de întreținere completul constată că, circumstanțele date au constituit obiect de examinare în instanțele inferioare și nu sunt susceptibile analizei în ordine de recurs.

De asemenea completul constată că, recursul declarat de reprezentantul Societății Internaționale de Asigurări "MOLDASIG" societate pe acțiuni, Boian Oleg nu corespunde exigențelor legale prevăzute la art. 437 din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs notează, că recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni, Boian Oleg ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Societății Internaționale de Asigurări “MOLDASIG” societate pe acțiuni, Boian Oleg se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat