

prima instanță: S. Gîrbu
instanța de apel: N. Budăi, A. Pahopol, I. Muruianu
instanța de recurs: N. Clima, I. Druță, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rh-60/15

Î N C H E I E R E

12 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Motroi Agafia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agafiei Motroi împotriva
Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice cu privire la obligarea eliberării
demersului privind privatizarea spațiului locativ,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2014, prin care
recursul declarant de către Agafia Motroi, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav, a
fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 19 noiembrie 2013, Motroi Agafia a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice cu privire la obligarea eliberării
demersului privind privatizarea spațiului locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că deține în proprietate apartamentul nr. 14 situat
în mun. Chișinău, str. Hristo Botev 27, cu suprafața locativă de 32 m.p., în care locuiesc
patru persoane, dintre care două persoane sunt colaboratori în domeniul culturii.

Susține că spațiul menționat este unul insuficient pentru organizarea unui trai
decent, deoarece în acest apartament lipsește elementar o bucătărie, făcând uz de o
bucătărie comună pentru patru apartamente, iar la etajul pe care locuiește, este un spațiu
numit auxiliar, alăturat spațiului său locativ, care în cazul acordării posibilității de a-l
privatiza, ar putea să-și îmbunătățească condițiile de trai, mai mult, spațiile auxiliare
identice la alte etaje din acest bloc locativ, au fost transformate în spații locuibile din
cele de uz comun.

Menționează că conform răspunsului Direcției Generale Locativ-Comunală și
Amenajări a Consiliului Municipal Chișinău din 29 decembrie 2005, expediată
locatarilor blocului locativ nr.2 , din str. Hristo Botev, din mun. Chișinău, a fost indicat
că, prin decizia Primăriei municipiului Chișinău din 03 august 1995, a fost modificat
statutul juridic din cămin în bloc locativ a imobilului situat în mun. Chișinău din str.
Hristo Botev 27.

Consideră că conform prevederilor pct.2 din decizia menționată, administrația Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice urmează să intervină cu un demers către Primăria municipiului Chișinău, cu privire la eliberarea bonurilor de repartiții locatarilor acestui blocului locativ.

Afirmă că prin Certificatul eliberat de Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale din 19 noiembrie 2010, s-a confirmat că, potrivit bazei de date a Sistemului Informațional „Privatizarea Locuințelor” suprafața totală apartamentului nr. 14, situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev 27 constituie 55,20 m.p., inclusiv și coridor de 14,60 m.p.

Subliniază că în anul 2012, s-a adresat către Academia Muzică Teatru și Arte Plastice, însă, a primit un răspuns superficial și evaziv perfectat de juristul Chetrușcă Viorel, care a dus în eroare conducerea Academiei, semnând la 18 decembrie 2012 răspunsul nr.01-10/563, abordând utilizarea spațiului din comun pe cote-părți, conform statutului de cămin, astfel, întru tranșarea amiabilă și extrajudiciară s-a adresat cu cerere similară către AMTAP la 25 iunie 2013 și 25 octombrie 2013, însă până la moment nu a primit un răspuns pozitiv, astfel, problema nefiind soluționată până în prezent.

Relatează că prin cererea din 25 octombrie 2013, a solicitat de la pârât examinarea petiției cu înaintarea acesteia spre discutare la Consiliul Academiei și soluționarea ei efectivă și obiectivă, insistând că în caz contrar își asumă responsabilitatea să acționeze AMTAP în instanța de judecată întru apărarea dreptului său asupra posesiunii și folosința spațiului locativ din cel comun cu suprafața de 19,60 m.p., care este pe cote-părți, or, această folosință este specifică pentru cămine și nu pentru blocurile locative.

La fel, indică că în scrisoarea menționată dânsa a reiterat că acest litigiu poate fi soluționat pe cale amiabilă și extrajudiciară, mai ales, că în cadrul procesului judiciar intentat anterior către AMTAP privind recunoașterea dreptului asupra spațiului locativ și eliberarea demersului la privatizarea acestui spațiu cu suprafața de 55.20 m.p., este o decizie irevocabilă și definitivă, prin care pretențiile sale au fost admise, iar Academia a fost obligată să elibereze demersul respectiv pentru privatizare.

Consideră că pârâtul nu sesizează că blocul cu mai multe apartamente din mun. Chișinău, str. Hristo Botev 27, deja nu este cămin, avînd statut de bloc locativ, iar demersul pentru privatizare este o formalitate, eliberarea căruia nici într-un mod nu lezează interesele acestei instituții.

Solicită obligarea Academiei de Muzică Teatru și Arte Plastice să-i elibereze, pentru prezentarea ulterioară către Primăria mun. Chișinău, un demers, privind eliberarea unui bon de repartiție pentru privatizarea unui spațiu comun auxiliar la etajul II și să nu-i creeze obstacole la folosirea spațiului comun de 19,60 m.p., pentru a-1 folosi conform legislației în vigoare și anume spațiul liber aferent locuinței sale conform statutului de bloc locativ.

În cadrul dezbaterilor judiciare, Motroi Agafia, a depus o cerere de concretizare a cerințelor, indicând că spațiile ne locative din imobilul litigios nu sunt comune, ci sunt aferente spațiului locativ, fiind libere, respectiv, nu este necesar acordul vecinilor, iar dânsa este în drept să solicite acest spațiu locativ, din motiv că familia sa este compusă din patru persoane, iar spațiul deținut actual nu permite organizarea unui trai decent, neavînd elementar o bucătărie.

Susține că în prezent vecinii, care se folosesc de bucătărie nu-i permit dânsei și familiei sale accesul în bucătărie, iar spațiul pe care dorește să-1 privatizeze este liber, aflându-se într-o stare deplorabilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 aprilie 2014, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, a fost respins apelul declarat de către Motroi Agafia și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 septembrie 2014, Motroi Agafia, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2014, recursul declarat de Motroi Agafia, reprezentată de avocatul Ropot Veaceslav, a fost considerat inadmisibil.

La 23 ianuarie 2015, Motroi Agafia a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, rejudecarea recursului și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță în temeiul art. 453 alin.(6) CPC.

În motivarea cererii de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC a invocat că, fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, nici una din instanțe de judecată nu au identificat omisiunea participării organului investit cu atribuții de privatizare a fondului locativ, și anume, Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale al Consiliului municipal Chișinău.

Așadar, susține că încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2014, prin care s-a dispus inadmisibilitatea recursului declarat de Motroi Agafia, nu identifică argumentele instanței cu privire la afectarea sau neafectarea drepturilor autorității menite de a autoriza procesul de privatizare a spațiilor locative, sub aspectul participării procesuale la examinarea cauzei.

În acest sens, invocă că instanțele de toate gradele jurisdicționale care au reținut formal acțiunea civilă în cauză sub pretextul presupusei examinări a acesteia, nu au identificat nici categoria cauzei penale, obiectul acțiunii și cel mai important participanții.

Menționează că încheierea revizuirea căreia o solicită nu indică nici un aspect juridic sau excepție care ar da de înțeles că așa categorie de cauze pot fi examinate fără prezența unui participant, care de fapt conform practicii Curții Supreme de Justiție figurează în toate cauzele legate de obligarea eliberării demersului privind privatizarea spațiului locativ.

În opinia revizuientei, hotărârile emise afectează drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces atât sub aspect procedural, cât și sub aspect material, și anume, nefiind permisă realizarea drepturilor cuprinse în art. 68 CPC, precum și posibilitatea înaintării concluziilor scrise. Iar posibilul participant a fost lipsit de dreptul de a merge la fața locului pentru a constata eventuala posibilitate de privatizare a bunurilor la care a pretins, sau identificarea altor încăperi similare în blocul locativ din mun. Chișinău, str. Hristo-Botev 27.

Consideră că soluția echitabilă pentru care optează este admiterea cererii de revizuire cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, reieșind din considerentul că conform art.67 alin. (3) CPC, dreptul autorității de a participa la examinarea cauzei prin instituția intervenției poate fi realizată doar în instanța de fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, Colegiul reține că este important ca instanța de judecată să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Sub aspectul normei citate, Colegiul menționează că deși revizuirea a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC, cu toate acestea ultima nu a adus nici un argument care ar indica la faptul că instanța a emis încheierea, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile Direcției Generale Economie, Reforme și Relații Patrimoniale al Consiliului municipal Chișinău, care nu a fost implicată în proces, și nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul că Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale al Consiliului municipal Chișinău este subiect al raportului juridic litigios și prin neatragerea acesteia în proces au fost încălcate careva drepturi ale revizuietei Motroi Agafia, care a fost implicată ca parte în proces și a participat la examinarea cauzei.

Relevant este și faptul că nici Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale al Consiliului municipal Chișinău nu solicită implicarea sa în proces, aspect ce în plus indică la netemeinicia cererii de revizuire.

Astfel fiind, este evident că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța Brumărescu contra României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut *res judicata* (lucrului judecat), care implică regula finalității hotărârilor definitive și irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie exclusiv cu scopul obținerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Motroi Agafia, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În considerarea celor ce preced și având în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Motroi Agafia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agafiei Motroi împotriva Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice cu privire la obligarea eliberării demersului privind privatizarea spațiului locativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva