

D E C I Z I E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Svetlana Novac
Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului, administratorul procesului de insolabilitate a Societății pe Acțiuni Liga 2, Anna Mazur,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maorix-Com” cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 februarie 2015

c o n s t a t ă

La 10 noiembrie 2011, SRL „Legaltriumf” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Maorix-Com” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 februarie 2014 acțiunea a fost admisă și au fost încasate de la SRL „Maorix-Com” în beneficiul SRL „Legaltriumf” datoria în sumă de 10124758,48 lei și taxa de stat în sumă de 50000 lei, iar în total suma de 10174758,48 lei.

La 28 februarie 2014, SRL „Maorix-Com” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În cadrul ședinței instanței de apel, administratorul procesului de insolabilitate a SA Liga 2, Anna Mazur a depus cerere, prin care a cerut atragerea în proces în calitate de intervenient principal pe SA Liga 2.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 februarie 2015, cererea cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient principal pe SA Liga 2 a fost respinsă.

La 17 februarie 2015, administratorul procesului de insolabilitate a SA Liga 2, Anna Mazur, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 februarie 2015, cerând admiterea recursului, casarea încheierii

nominalizate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care de admis cererea cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient principal pe SA Liga 2.

Ulterior, la 5 martie 2015, reprezentantul recurentului a depus un recurs motivat, în care a indicat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei civile rezultă că, la 10 noiembrie 2011, SRL „Legaltriumf” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Maorix-Com” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 februarie 2014 acțiunea a fost admisă și au fost încasate de la SRL “Maorix-Com” în beneficiul SRL „Legaltriumf” datoria în sumă de 10124758,48 lei și taxa de stat în sumă de 50000 lei, iar în total suma de 10174758,48 lei.

La 28 februarie 2014, SRL „Maorix-Com” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În cadrul ședinței instanței de apel, administratorul procesului de insolabilitate a SA Liga 2, Anna Mazur a depus cerere, prin care a cerut atragerea în proces în calitate de intervenient principal pe SA Liga 2.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 februarie 2015, cererea cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient principal pe SA Liga 2 a fost respinsă.

Colegiul indică că soluția dată de către Curtea de Apel este una legală și întemeiată, deoarece, cererea înaintată de către recurent, cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient principal pe SA Liga 2, prin prisma art.65 alin.(2) CPC, urma să fie formulată în proces în primă instanță, până la închiderea dezbaterilor judiciare.

Or, acțiunea trebuia să fie înaintată în cadrul examinării cauzei în prima instanță către una sau ambele părți în conformitate cu prevederile CPC.

Cum rezultă din materialele cauzei, intervenientul principal nu a înaintat o astfel de acțiune și nici nu a formulat careva pretenții proprii în primă instanță în sensul legii menționate supra.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului, administratorul procesului de insolabilitate a Societății pe acțiuni Liga 2.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 februarie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Legaltriumf” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maorix-Com” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Svetlana Novac

Tatiana Vieru