

prima instanță: V. Rusu.
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță.

dosarul nr.2r-232/15

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență
Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Svetalana Novac
Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de către recurentul Oleg Cotelea,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Dodon
împotriva lui Oleg Cotelea cu privire la repararea prejudiciului material,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, prin carea
fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și a fost
restituită cererea de apel declarată de către Oleg Cotelea,

c o n s t a t ă

La 16 noiembrie 2011 Gheorghe Dodon a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Oleg Cotelea cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 25 decembrie 2008 în jurul
orelor 15:20, automobilul de model VAZ 2108, cu nr. de înmatriculare CL AF 258,
culoare albă, anul producerii 1990, motor nr. 0675640, caroserie nr. XTA
210830L0665840, aflat în proprietatea reclamantului, a fost implicat într-un accident
rutier, ce a avut loc pe traseul R 1 Chișinău-Ungheni, km 25 plus 089.

Indică reclamantul că, la volanul automobilului se afla Filip Victor Petru.

Menționează reclamantul că în timpul deplasării, conducătorul automobilului
de model FORD Orion cu nr. de înmatriculare C HY 926, Oleg Cotelea, a neglijat
cerințele p. 39 (1), 40 (1) RCR, fapt ce a dus la tamponarea automobilelor
menționate.

Afirmă reclamantul că, prin decizia AD nr. 0078381 a Șefului SPR CPR
Strășeni din 26 ianuarie 2009 pârâtul, a fost recunoscut vinovat de comiterea

accidentului rutier din 25 decembrie 2008, fiind sancționat administrativ cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 12 luni.

De asemenea, indică reclamantul că, conform raportului nr. 705 din 26 noiembrie 2009 cu privire la expertiza auto-merceologică, costul lucrărilor de reparație și restabilire a automobilului de model VAZ 2108 cu nr. de înmatriculare CL AF 258, este de 18 823 lei și 05 bani.

Cere reclamantul Gheorghe Dodon încasarea de la pârâtul Oleg Cotelea în beneficiul lui, a prejudiciului material cauzat.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 25 septembrie 2012 acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel declarată de către Oleg Cotelea.

La 04 februarie 2015, Oleg Cotelea, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că, pârâtul – recurent nu a fost prezent la ședințe primei instanțe în ziua de 25 septembrie 2012, când s-a pronunțat hotărârea asupra fondului cauzei.

La 25 ianuarie 2013, instanța de judecată i-a trimis pârâtului copia hotărârii (f.d. 49).

La 21 februarie 2013 (f.d. 50), pârâtul a făcut cunoștință cu materialele dosarului civil în cauză, la cererea lui Dodon Gheorghe împotriva lui Cotelea Oleg cu privire la repararea prejudiciului material, inclusiv și cu hotărârea asupra fondului cauzei.

La 25 martie 2014, pârâtul – recurent Cotelea Oleg, repetat a făcut cunoștință cu același dosar civil (f.d. 58).

La 9 aprilie 2014, Cotelea Oleg a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd repunerea în termenul de declarare a apelului și casarea hotărîrii primei instanțe.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră întemeiată și legală încheierea instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul de apel și restituirea cererii de apel, deoarece pîrîtul – apelant, Cotelea Oleg, fără careva motive întemeiate, a depus cererea de apel cu depășirea neîntemeiată a termenului stipulat la art.362 CPC și careva motive întemeiate pentru repunerea în termenul de declarare a apelului, prin prisma art.116 CPC nu sunt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, la caz, că soluția instanței de apel este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea căii de atac ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice (cauza Dacia SRL împotriva Republicii Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către recurentul Oleg Cotelea și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide

Se respinge recursul declarat de către recurentul Oleg Cotelea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Dodon împotriva lui Oleg Cotelea cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Svetlana Novac

Tatiana Vieru