

prima instanță: V. Mihaila
(Judecătoria Botanica mun.Chișinău)
instanța de apel: L. Bulgac, N. Craiu, L. Popova
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3r-83/15

D E C I Z I E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău (Direcția Administrare Fiscală Botanica),

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată "Belsedes Prim" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău (Direcția Administrare Fiscală Botanica) și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 prin care apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău (Direcția Administrare Fiscală Botanica) împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 26 mai 2014 a fost restituit,

c o n s t a t ă

La 12 aprilie 2013, SRL "Belsedes Prim" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău (Direcția Administrare Fiscală Botanica) și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 26 mai 2014, acțiunea a fost admisă, fiind anulate dispozițiile nr.0300018690 din 12 noiembrie 2008, nr.0300018691 din 12 noiembrie 2008, nr.0300030136 din 02 august 2010, nr.0300030133 din 02 august 2010, nr.0300018654 din 12 noiembrie 2008 și nr.0300018653 din 12 noiembrie 2008 privind suspendarea operațiunilor pe conturile bancare al SRL "Belsedes Prim" emise de către Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău (Direcția Administrare Fiscală Botanica) și dispozițiile nr.0000000103 din 15 septembrie 2010, nr.0000000102 din 15 septembrie 2010, nr.0000000232 din 31 mai 2011, nr.0000000231 din 31 mai 2011 privind suspendarea operațiunilor pe conturile bancare al SRL "Belsedes Prim" emise de către Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. Totodată, SRL "Belsedes Prim" a fost

exclusă din lista firmelor fantom/delincvente.

La 29 mai 2014, IFS mun.Chișinău (DAF Botanica) a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 26 mai 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de IFS mun.Chișinău (DAF Botanica), fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat până la 03 noiembrie 2014. Totodată, prin aceeași încheiere acesta a fost citat pentru 04 noiembrie, orele 10³⁰, pentru soluționarea chestiunii punerii pe rol sau restituirii apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de IFS mun.Chișinău (DAF Botanica) a fost restituit.

La 18 decembrie 2014, IFS mun.Chișinău (DAF Botanica) a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul IFS mun.Chișinău (DAF Botanica) a indicat că, la 19 septembrie 2014, reprezentantul organului fiscal a adresat o cerere Curții de Apel Chișinău, număr de intrare 13484, de a lua la cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv și de a primi copia hotărârii motivate, însă colaboratorii cancelariei l-au informat verbal că va fi citat și va putea face cunoștință cu materialele dosarului la prima ședință de judecată. Dat fiind faptul că după aceasta nu a primit nici o citație, consideră că pricina a fost judecată în absența unui participant căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Mai susține recurentul că a luat la cunoștință cu încheierea din 04 noiembrie 2014 la 15 decembrie 2014 în baza cererii depuse în adresa Judecătorei Botanica mun.Chișinău.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 a fost expediată în adresa recurentului la 12 noiembrie 2014, însă nu sunt date asupra recepționării sale de către recurent.

În circumstanțele relevate recursul declarat de către IFS mun.Chișinău (DAF Botanica) se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 03 martie 2015, în adresa intimaților a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către IFS mun.Chișinău (DAF Botanica), cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 16 martie 2015, intimata SRL "Belsedes Prim", prin intermediul reprezentantului-avocat Veaceslav Botnari, a depus referință la recursul declarat solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat și tardiv.

Menționează intimata că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2014 de a nu da curs cererii de apel depusă de IFS mun.Chișinău (DAF Botanica), de asemenea au fost citate și părțile pentru data de 04 noiembrie 2014, orele 10³⁰, aceasta fiind transmisă în adresa părților și fiind recepționată de

recurentul-apelant, fapt confirmat prin avizele de recepție prezente la materialele cauzei.

Afirmă intimata că pretinsul refuz al cancelariei Curții de Apel Chișinău de a-i permite apelantului de a face cunoștință cu materialele dosarului sunt absolut neîntemeiate și nu sunt bazate pe careva probe, mai ales că practica bine stabilită în incinta Curții de Apel Chișinău este alta, în sens că persoana care intenționează să facă cunoștință cu dosarul, deși depune cerere în cancelarie, urmează a apela grefiera judecătorului pentru a i-l prezenta spre cunoștință.

Inspectoratul Fiscal Principal de Stat nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit pentru aceasta.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și în obiecțiile expuse în referința intimatei SRL "Belsedes Prim", Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din același Cod, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 26 mai 2014, acțiunea a fost admisă, fiind anulate dispozițiile nr.0300018690 din 12 noiembrie 2008, nr.0300018691 din 12 noiembrie 2008, nr.0300030136 din 02 august 2010, nr.0300030133 din 02 august 2010, nr.0300018654 din 12 noiembrie 2008 și nr.0300018653 din 12 noiembrie 2008 privind suspendarea operațiunilor pe conturile bancare al SRL "Belsedes Prim" emise de către Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău (Direcția Administrare Fiscală Botanica) și dispozițiile nr.0000000103 din 15 septembrie 2010, nr.0000000102 din 15 septembrie 2010, nr.0000000232 din 31 mai 2011 și nr.0000000231 din 31 mai 2011 privind suspendarea operațiunilor pe conturile bancare al SRL "Belsedes Prim" emise de către Inspectoratului Fiscal Principal de Stat. Totodată, SRL "Belsedes Prim" a fost exclusă din lista firmelor fantom/delincvente.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2014, nu s-a dat curs

cererii de apel depuse de IFS mun.Chișinău (DAF Botanica), fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat până la 03 noiembrie 2014. Totodată, prin aceeași încheiere acesta a fost citat pentru 04 noiembrie, orele 10³⁰, pentru soluționarea chestiunii punerii pe rol sau restituirii apelului.

Având în vedere că recurentul-apelant IFS mun.Chișinău (DAF Botanica) n-a îndeplinit indicațiile instanței de apel și n-a prezentat apelul motivat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul a fost restituit.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului legală și întemeiată, or, în termenul acordat de către instanță, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentat apelul motivat.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că nu a putut prezenta apelul motivat ca urmare a faptului că nu a luat cunoștință cu hotărârea motivată a Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 26 mai 2014, deoarece sunt neîntemeiate și invocate cu rea-credință. Or, în conformitate cu art.56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, încheierea de a nu da curs cererii de apelul din 06 august 2014, în care este expres indicată obligația recurentului-apelant IFS mun.Chișinău (DAF Botanica) de a prezenta apelul motivat până la 03 noiembrie 2014, fiind informat și asupra consecințelor neînlăturării în termen a neajunsurilor apelului, acesta a recepționat-o la 18 august 2014 (f.d. 196-197), având la dispoziție 45 zile de a face cunoștință cu materialele dosarului și hotărârea contestată pentru a întocmi apelul motivat.

Nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că, nu a fost citat pentru ședința de judecată din 04 noiembrie 2014, procesul derulându-se în absența unui participant la proces care nu a fost citat conform prevederilor legale, deoarece contravin materialelor dosarului, recurentul-apelant IFS mun.Chișinău (DAF Botanica) recepționând citația pentru ședința din 04 noiembrie 2014 contra semnătură la 18 august 2014 (f.d. 196-197). Mai mult ca atât, în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 august 2014, se indică expres despre citarea părților pentru ședința de judecată din 04 noiembrie 2014, orele 10³⁰, astfel instanța de apel onorându-și obligațiunile procedurale.

Date fiind cele relevate, se reiterează că restituirea apelului declarat de către IFS mun.Chișinău (DAF Botanica) este legală și întemeiată, dânsul omițând în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către IFS mun.Chișinău (DAF Botanica) și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Chișinău (Direcția Administrare Fiscală Botanica).

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată "Belsedes Prim" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău (Direcția Administrare Fiscală Botanica) și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea