

prima instanță: S. Procopciuc
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 2rc-235/15

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Orhcereale”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Orhcereale” cu privire la transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, prin care a fost respinsă cererea Societății cu răspundere limitată „Orhcereale” cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Orhcereale”,

c o n s t a t ă:

La 21 mai 2014, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Orhcereale” cu privire la transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform contractelor de credit de credit nr. C/58912607100 din 22 decembrie 2012 și nr. M/60488137100 din 15 martie 2013, a acordat SRL „Orhcereale” credite în sumă de 250000 lei și 200000 lei, cu termenul de scadență la 22 decembrie 2013 și 15 martie 2015, respectiv.

Menționează că în scopul executării la timp a obligațiilor asumate conform contractelor de credit enunțate, SRL „Orhcereale” a depus în gaj, conform contractului de gaj nr. G1/58912607100/C1 din 22 decembrie 2012 și confirmării de înregistrare a gajului nr. 198887 din 23 aprilie 2013, moara de făină din grâu „Fermer 2A”, anul producerii 2007, utilajul pentru curățare, anul producerii 2007, ventilator „Ticlon”, anul producerii 2007, norii, anul producerii 2007, buncher pentru înmuierea griului, anul producerii 2007, snack, anul producerii 2007, buncher pentru primirea griului, anul producerii 2007, valoarea bunurilor gajate fiind evaluată de comun acord în sumă totală de 196421 lei, iar conform contractului de gaj nr. M/60488137100/G1 din 15 martie 2013 și confirmării de înregistrare a gajului nr. 195698 din 16 martie 2013, a depus în gaj: utilaj pentru încărcarea cerealelor KIIIPI-5, anul producerii 2010, 3 buc., utilaj pentru calibrarea și separarea cerealelor CM-4, anul producerii 2009, utilaj pentru calibrarea cerealelor „Pectus Gigant-531”, anul producerii 2009, 3 buc., utilaj pentru încărcarea cerealelor 3M-60, anul producerii 2009 și utilaj pentru fabricarea macaroanelor,

anul producerii 2009, valoarea bunurilor gajate fiind evaluată de comun acord în sumă totală de 273000 lei.

Susține că SRL „Orhcereale” nu respectă condițiile contractelor de credit menționate, nu achită plățile stabilite prin contracte, astfel, datoria față de Bancă fiind acumulată în sumă totală de 388 727,90 lei, inclusiv: conform contractului de credit nr. C/58912607100 din 22 decembrie 2012, datoria de 180 023,70 lei, dintre care: 159 824,96 lei - datoria la credit, 4 368,02 lei - dobânda calculată și 15830,72 lei - penalitatea pentru încălcarea condițiilor contractuale, iar conform contractului de credit nr. M/60488137100 din 15 martie 2013, datoria de 208 704,20 lei, dintre care: 196 000 lei - datoria la credit, 8 686,08 lei - dobânda calculată și neachitată și 4 018,12 lei - penalitatea pentru încălcarea condițiilor contractuale.

Afirmă că la 31 martie 2014, Banca a expediat debitorului gajist notificările cu nr. CI/01801-372 și CI/18/01-373, prin care i s-a comunicat faptul existenței datoriilor la contractele de credit menționate și i s-a acordat un termen de 10 zile pentru transmiterea benevolă a bunurilor gajate în posesia băncii pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei, însă până în prezent nu a parvenit nici un răspuns din partea SRL „Orhcereale”, deși, termenul acordat a expirat.

Invocă că pârâtei i-au fost expediate preavizele nr. CI/18/01-520 și nr.CI/18/01-521 din 25 aprilie 2014 privind intenția exercitării dreptului de gaj, însă până în prezent nici un răspuns din partea debitorului gajist nu a parvenit, deși termenul acordat în conformitate cu legislația în vigoare a expirat.

Mai invocă că conform art. 67 din Legea cu privire la gaj, preavizele din 25 aprilie 2014 au fost înregistrate în registrele, în care au fost înscrise gajurile.

Prin urmare, solicită transmiterea silită în posesiunea BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, pentru comercializarea ulterioară și stingerea datoriei la contractele de credit nr. C/58912607100 din 22 decembrie 2012 și nr.M/60488137100 din 15 martie 2013, a bunurilor gajate: moara de făină din griu „Fermer 2A”, anul producerii 2007, 1 buc., utilaj pentru curățare, anul producerii 2007, 1 buc., ventilator „Ticlon”, anul producerii 2007, 1 buc., norii, anul producerii 2007, 1 buc., buncher pentru înmuierea griului, anul producerii 2007, 1 buc., snac, anul producerii 2007, 1 buc., buncher pentru primirea griului, anul producerii 2007, 1 buc., utilaj pentru încărcarea cerealelor KИИП-5, anul producerii 2010, 3 buc., utilaj pentru calibrarea și separarea cerealelor CM-4, anul producerii 2009, 1 buc., utilaj pentru calibrarea cerealelor „Pectus Gigant-531”, anul producerii 2009, 3 buc., utilaj pentru încărcarea cerealelor 3M-60, anul producerii 2009, 1 buc. și utilaj pentru fabricarea macaroanelor, anul producerii 2009 și încasarea de la pârâtă a taxei de stat în sumă de 2347,11 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 22 octombrie 2014 acțiunea a fost admisă și au fost transmise în posesiunea BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, pentru comercializare, următoarele bunuri gajate: conform contractului de gaj nr. G1/58912607100/c1 din 22 decembrie 2012, moara de făină din griu „Fermer 2A”, anul producerii 2007, utilaj pentru curățare, anul producerii 2007, ventilator „Ticlon”, anul producerii 2007, norii, anul producerii 2007, buncher pentru înmuierea griului, anul producerii 2007, snac, anul producerii 2007 și buncher pentru primirea griului, anul producerii 2007, iar conform contractului de gaj nr. M/60488137100/G1 din 15 martie 2013, utilaj pentru încărcarea cerealelor KИИП-5, anul producerii 2010, utilaj pentru calibrarea și separarea cerealelor CM-4, anul producerii 2009, utilaj pentru calibrarea cerealelor „Pectus

Gigant-531”, anul producerii 2009, utilaj pentru încărcarea cerealelor 3M-60, anul producerii 2009 și utilaj pentru fabricarea macaroanelor, anul producerii 2009. A fost încasată de la SRL „Orhcereale” în beneficiul BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA taxa de stat în sumă de 2347,11 lei.

La 14 noiembrie 2014 și 09 februarie 2015, SRL „Orhcereale” a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale, precum și scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 a fost respinsă cererea SRL „Orhcereale” cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Orhcereale”, fiindu-i acordat un termen de până la 31 martie 2015 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1760,25 lei.

La 24 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, SRL „Orhcereale” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la scutirea de plata taxei de stat, cu restituirea pricinii în instanța de apel.

Recurenta SRL „Orhcereale”, în motivarea recursului, a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

Menționează că conform art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială, instanța de judecată este în drept să scutească persoana fizică sau juridică de la plata taxei de stat. Lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat nu poate fi motiv pentru îngrădirea accesului la justiție, atare cazuri fiind considerate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului ca încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Susține că SRL „Orhcereale” se află într-o stare financiară critică și nu are posibilitatea de a achita taxa de stat în sumă de 1760 lei impusă de instanța de apel. Pe conturile bancare ale SRL „Orhcereale” nu sunt mijloace bănești, în schimb sunt aplicate sechestre.

Afirmă că cerința băncii nu este una patrimonială, nu se solicită încasarea unei sume de bani, ci transmiterea bunurilor gajate în posesie.

Invocă că instanța nu s-a pronunțat asupra mărimii datoriei pe care o are SRL „Orhcereale” față de bancă.

Mai invocă că în realitate, datoria este cu mult mai mică decât a indicat banca. Mărimea concretă a datoriei nici nu este obiect al cercetării judecătorești pe litigiul dat. Însăși banca, la depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat o taxă de stat în sumă de 100 lei. În atare condiții, impunerea SRL „Orhcereale” de a achita o taxă de stat în mărime de 1760 lei, o pune în condiții inegale cu banca și încalcă principiul egalității armelor - parte componentă la un proces echitabil.

Menționează că taxa de stat reală, care trebuie achitată pentru depunerea cererii de apelul, este de 75 lei.

Susține că instanța de apel nici măcar nu a motivat din care anume considerente a dispus achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1760 lei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 22 octombrie 2014 acțiunea a fost admisă și au fost transmise în posesiunea BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, pentru comercializare, următoarele bunuri gajate: conform contractului de gaj nr. G1/58912607100/c1 din 22 decembrie 2012, moara de făină din griu „Fermer 2A”, anul producerii 2007, utilaj pentru curățare, anul producerii 2007, ventilator „Ticlon”, anul producerii 2007, norii, anul producerii 2007, buncher pentru înmuierea griului, anul producerii 2007, snack, anul producerii 2007 și buncher pentru primirea griului, anul producerii 2007, iar conform contractului de gaj nr. M/60488137100/G1 din 15 martie 2013, utilaj pentru încărcarea cerealelor KIIII-5, anul producerii 2010, utilaj pentru calibrarea și separarea cerealelor CM-4, anul producerii 2009, utilaj pentru calibrarea cerealelor „Pectus Gigant-531”, anul producerii 2009, utilaj pentru încărcarea cerealelor 3M-60, anul producerii 2009 și utilaj pentru fabricarea macaroanelor, anul producerii 2009. A fost încasată de la SRL „Orhcereale” în beneficiul BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA taxa de stat în sumă de 2347,11 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 noiembrie 2014 și 09 februarie 2015, SRL „Orhcereale” a declarat apel, solicitând, totodată, scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 a fost respinsă cererea SRL „Orhcereale” cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Orhcereale”, fiindu-i acordat un termen de până la 31 martie 2015 pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1760,25 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, a constatat că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 din Legea taxei de stat prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial,

de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din sensul art. 85 alin. (4) CPC și art. 4 din Legea taxei de stat se deduce că pentru scutirea de plata taxei de stat, solicitantul trebuie să prezinte probe pertinente, care să confirme că este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

Însă, la materialele dosarului nu au fost anexate probe pertinente și veridice, ce ar confirma că recurenta SRL „Orhcereale” este în imposibilitate de a achita taxa de stat.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea recurente cu privire la scutirea de plata taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel depusă de către recurentă, acordându-i acestuia un termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 1760,25 lei.

Argumentul invocat de către recurentă precum că se află într-o stare financiară critică și nu are posibilitate de a achita taxa de stat în sumă de 1760 lei nu poate fi reținut, deoarece este declarativ și lipsit de suport probatoriu.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către recurentă precum că taxa de stat, care trebuie achitată pentru depunerea cererii de apel, este de 75 lei.

Din materialele dosarului și, anume, din contractul de gaj nr.G1/58912607100/C1 din 22 decembrie 2012 rezultă că valoarea bunurilor gajate evaluate de comun acord constituie 196421 lei, iar din contractul de gaj nr.M/60488137100/G1 din 15 martie 2013 rezultă că valoarea bunurilor gajate evaluate de comun acord constituie 273000 lei.

Conform art. 3 alin. (1) lit. e¹) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privind exercitarea dreptului de gaj taxa de stat se stabilește în mărime de 0,5% din valoarea estimată stabilită de părți pentru bunul gajat sau din valoarea creanței garantate.

Reieșind din prevederile legale enunțate, taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în prezenta pricină constituie 2347,11 lei (469421 lei x 0,5%).

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea menționată, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în mărime de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin urmare, în speță, taxa de stat pentru depunerea cererii de apel constituie 1720,25 lei (2347,11 x 75%).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Orhcereale”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii comerciale „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva Societății cu răspundere limitată „Orhcereale” cu privire la transmiterea silită în posesiune a bunurilor gajate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi