

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău (jud. L. Gafton)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Moraru, A. Minciună)

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de SRL "Tanic Grup" împotriva încheierii din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de SRL "Energo Petrol" împotriva SRL "Tanic Grup" privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 20 septembrie 2013 SRL "Energo Petrol" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL "Tanic Grup" privind încasarea datoriei în mărime de 773684,57 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la data de 28.02.2013 SRL "Energo Petrol" a vândut SRL "Tanic Grup" produse petroliere (uleiuri grele-pacura) în sumă de 86863,76 lei conform facturii fiscale FB 3041115. La data de 30.06.2013 SRL "Tanic Grup" a oferit servicii de transport SRL "Energo Petrol" în mărime de 12605,72 lei conform facturii fiscale nr JJ 1187898. La data de 31.07.2013 SRL "Energo Petrol" a vândut SRL "Tanic Grup" produse petroliere în sumă de 28336 lei conform facturii fiscale FB 3914016. La data de 31.07.2013 SRL "Tanic Grup" a oferit servicii de transport SRL "Energo Petrol" în sumă de 38480,82 lei. Astfel, suma datoriei restante a SRL "Tanic Grup" către SRL "Energo Petrol" la data de 16.09.2013 constituie 773684,57 lei.

Susține reclamantul că în vederea soluționării cauzei pe cale amiabilă a expediat în adresa SRL "Tanic Grup" preavizul nr. 22 din 21.05.2013, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă solicitarea înaintată a rămas fără răspuns.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a micșorat suma datoriei solicitând încasarea sumei de 753648,57 lei.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentanții SRL "Energo Petrol", în persoana avocatului Claudia Aramă și a directorului societății Iurie Aramă, au solicitat încasarea de la SRL "Tanic Grup" a datoriei în mărime de 753648 lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada iunie 2013 – noiembrie 2013 în sumă de 32431 lei, a ratei

inflației – 30947 lei, a cheltuielilor de asistență juridică – 4000 lei, a taxei de stat achitată pentru înaintarea acțiunii în judecată – 23210,54 lei, a cheltuielilor pentru serviciile executorului judecătoresc în mărime de 2120 lei, a cheltuielilor pentru serviciile poștale – 10,95 lei, precum și a cheltuielilor achitate pentru eliberarea extrasului de la Camera Înregistrării de Stat în sumă de 378 lei, în total suma solicitată de a fi încasată de la pîrît constituie 846781 lei.

Prin hotărîrea din 20 mai 2014 a judecătorei Botanica mun. Chișinău s-a admis integral acțiunea înaintată de SRL "Energo Petrol" și s-a dispus încasarea din contul SRL "Tanic Grup" în beneficiul SRL "Energo Petrol" a datoriei în mărime de 753648 lei; a dobînzii de întîrziere pentru perioada iunie 2013 – noiembrie 2013 în sumă de 32431 lei; a ratei inflației în mărime de 30947 lei; a cheltuielilor de asistență juridică – 4000 lei, a taxei de stat achitată pentru înaintarea acțiunii în judecată – 23210,54 lei, a cheltuielilor pentru serviciile executorului judecătoresc în mărime de 2120 lei, a cheltuielilor achitate pentru serviciile poștale – 10,95 lei și a cheltuielilor pentru eliberarea extrasului de la Camera Înregistrării de Stat în sumă de 378 lei.

Prin încheierea din 03 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat a SRL "Tanic Grup", nu s-a dat curs apelului depus de către SRL "Tanic Grup" acordîndu-i apelantului termen pînă la data de 28 ianuarie 2015 pentru a depune apel motivat și de a prezenta dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de SRL "Tanic Grup" cu toate înscrisurile anexate, deoarece apelantul nu s-a conformat dispozițiilor menționate în încheierea din 03 decembrie 2014 a instanței de apel.

La data de 11 februarie 2015 SRL "Tanic Grup" a declarat recurs împotriva încheierii din 28.01.2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează recurentul că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pe motiv că probele anexate nu justifică imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea apelului.

Susține că instanța în conformitate cu jurisprudența CEDO are posibilitate de a acorda facilități de scutire oricărei persoane, fără a face deosebire dintre persoana fizică și juridică, iar imposibilitatea achitării taxei de stat, nu trebuie să justifice crearea unei bariere artificiale, pentru a avea acces la justiție. Însă, prin soluția adoptată privind restituirea cererii de apel, instanța de apel i-a încălcat recurentului-apelant dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție.

La data de 05 martie 2015 directorul SRL "Energo Petrol" – Iurie Aramă a depus referință la cererea de recurs solicitînd instanței respingerea recursului declarat de SRL "Tanic Grup" cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen,

deoarece din materialele pricinii nu se atestă data recepționării de către recurent a copiei încheierii instanței de apel din 28.01.2015.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL "Tanic Grup" ca neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu art.364, alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art.368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art.369, alin.(1), lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Potrivit materialelor cauzei la 06 iunie 2014 SRL "Tanic Grup" a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 mai 2014 a judecătoriei Botanica mun. Chișinău, prin care a admis integral acțiunea înaintată de SRL "Energopetrol". Totodată, apelantul a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Instanța de apel, prin încheierea din 03 decembrie 2014 a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, nu a dat curs apelului depus de SRL „Tanic Grup”, fiindu-i acordat un termen de până la 28.01.2014 pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Cu referire la argumentul SRL „Tanic Grup” precum că instanța nu a ținut cont de probele prezentate întru confirmarea situației financiare precare, în coroborare cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC, precum că în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, instanța de recurs menționează, că art. 118 alin. (1) CPC identifică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs reține că în vederea confirmării imposibilității achitării taxei de stat la depunerea apelului, apelantul a prezentat certificatul nr. 09-03/3105 din 28 mai 2014 eliberat de BC "Banca de Economii" SA și certificatul nr. 11-10/200 din 28 mai 2014 eliberat de BC "Moldincombank" SA, filiala "Cuza-Vodă" prin care se

atestă faptul că pe conturile deținute de către SRL "Tanic Grup" la instituțiile date, au fost aplicate sechestre.

Colegiul consideră că instanța de apel întemeiată a concluzionat că probele prezentate sunt insuficiente pentru a fi puse la baza scutirii recurentului-apelant de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Or, recurentul fiind agent economic urma să prezinte o informație deplină de la organul fiscal cu privire la deținerea conturilor bancare, pe când înscrisurile prezentate de către SRL "Tanic Grup" cu privire la sechestrarea conturilor bancare deținute la BC „Moldincombank” SA și la BC „Banca de Economii” SA, nu denotă faptul că apelantul nu deține și alte conturi bancare și nu dispune de alte mijloace bănești care ar permite achitarea taxei de stat.

Mai mult ca atât, completul Colegiului judiciar al Curții Supreme de Justiție conchide că prin încheierea din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de SRL "Tanic Grup" pe motiv că în termenul stabilit de instanță, apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și nu după cum invocă SRL "Tanic Grup" în cererea de recurs - neachitarea taxei de stat.

Totodată, instanța de recurs examinând materialele dosarului constată că într-adevăr lipsește apelul motivat al SRL "Tanic Grup".

Prin urmare, recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs din 03.12.2014.

Din aceste considerente, instanța de recurs remarcă că instanța de apel corect a emis încheierea din 28 ianuarie 2015 privind restituirea cererii de apel depuse de SRL "Tanic Grup", împreună cu toate documentele anexate.

Cumulând în ansamblu circumstanțele expuse și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către SRL "Tanic Grup" sunt iluzorii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL "Tanic Grup" și de a menține încheierea din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de SRL "Tanic Grup".

Se menține încheierea din 28 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de SRL "Energo Petrol" împotriva SRL "Tanic Grup" privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală