

D E C I Z I E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Maorix-Com”, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe acțiuni „Liga-2”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de către administratorul insolabilității Societății pe acțiuni „Liga-2”, Întreprinderea individuală „Mazur Anna”,

c o n s t a ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Legaltriumf”, a fost constatată insolabilitatea SA „Liga-2” și a fost dispusă inițierea procesului de insolabilitate față de SA „Liga-2”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Cazacu Andrei”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2014 a fost destituit Andrei Cazacu din funcția de administrator al insolabilității SA „Liga-2”, fiind numit în calitate de administrator al insolabilității SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna”.

La 15 ianuarie 2015, administratorul insolabilității SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna” a depus o cerere de poprire, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Maorix-Com” în beneficiul SA „Liga-2” a datoriei în sumă de 10174758,48 lei și a penalității în sumă de 1793481,34 lei.

Ulterior, la 31 ianuarie 2015, administratorul insolabilității SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna” a depus o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale SRL „Maorix-Com”, precum și pe bunurile imobile și mobile ale SRL „Maorix-Com” în limita valorii acțiunii în mărime de 12783504,82 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de către administratorul insolabilității Societății pe acțiuni „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna” și a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor și mijloacelor bănești, ce aparțin SRL „Maorix-Com” în valoarea sumei de 10124758,48 lei.

La 17 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, SRL „Maorix-Com” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii de asigurare a acțiunii.

Recurenta SRL „Maorix-Com”, în motivarea recursului, a indicat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată.

Menționează că prima instanță nu a argumentat în nici un fel care va fi impactul neaplicării măsurilor de asigurare, solicitate de administratorul insolvabilității SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna” asupra păstrării situației existente între părțile în litigiu și în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Susține că instanța nu a motivat în nici un mod soluția privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

Reține că în raportul juridic obligational privind încasarea datoriei de la SRL „Maorix-Com” față de SA „Liga-2”, care a fost formată în temeiul contractului de antrepriză nr. 10/08-2008 din 15 august 2008 și proceselor-verbale de recepție a lucrărilor în sumă totală de 8000000, precum și în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a utilajului nr. 188/1 din 25 mai 2009, prin care SA „Liga-2” a livrat SRL „Maorix-Com” utilajul specificat în pct. 1.1 al contractului de vânzare-cumpărare în sumă totală de 905850 lei, pretinsul creditor SA „Liga-2” a fost substituit de succesorul în drepturi SRL „Legaltriumf”, căruia la moment îi aparține dreptul formal la încasarea datoriei în temeiul actelor juridice enunțate.

Afirmă că hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 februarie 2014, prin care a fost admisă acțiunea SRL „Legaltriumf” împotriva SRL „Maorix-Com” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 10124758,48 lei a fost atacată cu apel de către SRL „MAorix-Com”, iar în prezent, cauza se află în curs de examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Invocă că prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2011, la cererea SRL „Legaltriumf”, căruia la moment îi aparține dreptul subiectiv la încasarea de la SRL „Maorix-Com” a datoriei în sumă totală de 10124758,48 lei în temeiul hotărârii judecătorești menționate, deja au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii și, anume, a fost aplicat sechestru pe toate bunurile SRL „Maorix-Com”, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2012, această încheiere a fost menținută.

Consideră că prima instanță a aplicat măsurile de asigurare a acțiunii fără a ține cont de circumstanțele de fapt ale pricinii și de cercul subiecților de drept material, care pot avea dreptul la admiterea acțiunii, iar judecătorul urma să examineze cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu numai prin prisma eventualei admiteri a acțiunii, ci și prin prisma respingerii acesteia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

După cum rezultă din actele pricinii, la 15 ianuarie 2015, administratorul insolabilității SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna” a depus o cerere de poprire, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Maorix-Com” în beneficiul SA „Liga-2” a datoriei în sumă de 10174758,48 lei și a penalității în sumă de 1793481,34 lei.

Ulterior, la 31 ianuarie 2015, administratorul insolabilității SA „Liga-2”, ÎI „Mazur Anna” a depus o cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale SRL „Maorix-Com”, precum și pe bunurile imobile și mobile ale SRL „Maorix-Com” în limita valorii acțiunii în mărime de 12783504,82 lei.

Prima instanță, prin încheierea din 02 februarie 2015, a admis cererea de asigurare a acțiunii și a aplicat sechestrul asupra bunurilor și mijloacelor bănești, ce aparțin SRL „Maorix-Com” în valoarea sumei de 10124758,48 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale părâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Reieșind din prevederile normelor de drept enunțate, se reține că asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și, astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces, iar neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii poate crea dificultăți sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță, în scopul evitării imposibilității executării unei eventuale hotărâri, corect a aplicat sechestrul asupra bunurilor și mijloacelor bănești, ce aparțin SRL „Maorix-Com” în valoarea sumei de 10124758,48 lei, iar argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Maorix-Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Legaltriumf” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe acțiuni „Liga-2”.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi

În sensul normei enunțate este de înțeles că judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii, etc.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, să fie verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoare hotărâri judecătorești.

Reieșind din prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că prima instanță a ignorat cerințele menționate, or, adoptând încheierea cu privire la interzicerea transmiterii CCL nr. 322 spre deservire a terenului aferent blocului locativ din str. T. Vladimirescu,22 cu suprafața de 115 m. p., nu a luat în considerație că reclamantul-intimat nu a indicat temeiuri justificate, care ar crea dificultăți la executarea hotărârii judecătorești, în caz de admitere a acțiunii, sau ar face imposibilă executarea acesteia.

Mai mult că nici instanța nu a arătat motivele care au determinat concluzia sa de admitere a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, concluzia enunțată rezumându-se doar la scopul evitării dificultăților judecătorești.

În sensul normei enunțate este de înțeles că judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii, etc.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, să fie verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoare hotărâri judecătorești.

Reieșind din prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că prima instanță a ignorat cerințele menționate, or, adoptând încheierea cu privire la interzicerea transmiterii CCL nr. 322 spre deservire a terenului aferent blocului locativ din str. T. Vladimirescu,22 cu suprafața de 115 m. p., nu a luat în considerație că reclamantul-intimat nu a indicat temeiuri justificate, care ar crea dificultăți la executarea hotărârii judecătorești, în caz de admitere a acțiunii, sau ar face imposibilă executarea acesteia.

Mai mult că nici instanța nu a arătat motivele care au determinat concluzia sa de admitere a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, concluzia enunțată rezumându-se doar la scopul evitării dificultăților judecătorești.