

Prima instanță: judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. G. Bivol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Popov, M. Moraru, A. Panov)

ÎNCHEIERE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Besedovschi Nicolae împotriva deciziei din 19 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău,
adoptată în pricina civilă intentată la cererea lui Besedovschi Nicolae împotriva
Ministerului Afacerilor Interne al RM privind recunoașterea dreptului pretins,

constată:

La data de 08.07.2013 Besedovschi Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Ministerului Afacerilor Interne al RM prin care a solicitat recunoașterea ilegală a acțiunii pîrîului privind refuzul de a restabili și de a elibera actul de traumă, întocmit de Batalionul Serviciului de Patrulare și Santinelă al Comisariatului de Poliție mun. Chișinău (actualmente Inspectoratul Național de Patrulare), în timpul acțiunilor de luptă pentru apărarea integrității și independenței RM din anul 1992 de pe Nistru, cu obligarea acestuia de a restabili și de a elibera actul pretins, prin care se confirmă afecțiune contractată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 10.09.2012 de către pîrît i-a fost eliberat biletul de îndreptare la examinare medicală la Comisia medico-militară centrală pentru colaboratorii și pensionarii Ministerului Afacerilor Interne. Consideră că însăși eliberarea îndreptării medicale confirmă existența actului de traumă, care din motive necunoscute a dispărut. Ulterior, pîrîtul i-a eliberat certificatul nr. 339 din 26.06.2012 care atestă că este veteran al organelor afacerilor interne și a participat la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independenței RM, decorat cu medalia ”Meritul Militar” și ”Crucea Comemorativă”.

Afirmă reclamantul că Comisia medico-sanitară a refuzat să înregistreze îndreptarea eliberată de Ministerul Afacerilor Interne, motivînd prin faptul că acesta nu are actul de traumă întocmit de către pîrît. Adresîndu-se la Ministerul Afacerilor Interne cu rugămintea de a-i elibera actul de traumă, aceștia din urmă au refuzat, invocînd că un astfel de act nu există în dosarul său personal, care se află în arhiva

MAI. Însă, pentru a confirma că a suportat traumă în timpul acțiunilor de luptă pentru apărarea integrității teritoriale și independența RM din anul 1992, a solicitat cartela medicală de la Policlinica Ministerului Afacerilor Interne, unde este indicat tratamentul neurologic. Din motive neclare, cartela medicală a reclamantului, în care erau indicate informații confidențiale privind starea sănătății și informații despre trauma primită în timpul acțiunilor de luptă din 1992, a dispărut din instituția dată.

Astfel, consideră că toată informația cu privire la actul de traumă se deține în arhiva Ministrului Afacerilor Interne al RM, dat fiind faptul că Spitalul MAI și Policlinica MAI se află în subordinea instituției date.

Relevă reclamantul că deoarece i s-a refuzat eliberarea actului de traumă, a solicitat de la pîrît listele colaboratorilor de poliție care au primit traumă în timpul acțiunilor de luptă din 1992, însă și la această solicitare reclamantul a fost refuzat.

Mai subliniază că întru confirmarea traumei sale în perioada acțiunilor de luptă din 1992, a solicitat susținerea de la camarazii săi, veterani de război ai MAI, care au confirmat că în urma aplicării nenumăratelor ori a armamentului din dotare - aruncătorul de grenade, nu dispunea de protecție pe cap, iar în acest sens a fost întocmită încheierea de serviciu privind traumele cauzate, în care a fost inclus și reclamantul ca colaborator de poliție care a suportat leziuni corporale în perioada dată, fiind transmisă la Ministerul Afacerilor Interne pentru a fi inclusă în dosarele personale, cu întocmirea actului de traumă.

Prin hotărîrea din 09.07.2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de Besedovschi Nicolae și s-a dispus obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM de a restabili și de a-i elibera lui Besedovschi Nicolae actul de traumă pretins.

Prin decizia din 19.11.2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Ministerul Afacerilor Interne al RM, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o hotărîre nouă de respingere a acțiunii.

La data de 04 ianuarie 2015 Besedovschi Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei recurate cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel eronat a apreciat situația de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei, ca urmare a emisă o decizie ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de apel nu a ținut cont de declarațiile martorilor – comandanți ai batalionului, veterani de război al MAI, care au confirmat că recurentul în timpul acțiunilor de luptă din 1992, nu deținea echipament special de protecție și ca urmare a suportat traumă la cap, fapt confirmat și prin încheierea de serviciu emisă în perioada conflictului armat din anul 1992, în care s-au anexat listele colaboratorilor de poliție, care au suportat traume la cap.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Besedovschi Nicolae, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Besedovschi Nicolae, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Besedovschi Nicolae, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Besedovschi Nicolae împotriva deciziei din 19 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală