

D E C I Z I E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Oleksandr Sevastianov reprezentat de către avocatul Irina Beiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmilei Sevastianov împotriva Societății cu răspundere limitată „Micăuți” și lui Oleksandr Sevastianov, intervenient accesoriu notarul privat Diana Zgardan cu privire la constatarea concubinajului și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor materiale, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, prin care a fost restituit apelul declarat de către Oleksandr Sevastianov reprezentat de către avocatul Irina Beiu,

c o n s t a ț ă:

La 20 martie 2012, Ludmila Sevastianov a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Micăuți” și lui Oleksandr Sevastianov, intervenient accesoriu notarul privat Diana Zgardan cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă-parte ideală din 75% din toate bunurile și a dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă-parte ideală din automobil.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că după decesul fostului său soț, Iuri Sevastianov, la 02 martie 2010, a fost deschisă procedura succesoră.

Menționează că în cadrul procedurii succesorale, copii defunctului, Oleksandr Sevastianov și Rodica Sevastianov au depus declarații de acceptare a succesiunii, însă la 03 martie 2010, Rodica Sevastianov a depus cerere de renunțare la succesiune.

Susține că ea, de asemenea, s-a adresat la notarul Diana Zgardan cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea pe numele său a certificatului de proprietate asupra cotei din averea în devălmășie dobândită în perioada căsătoriei cu Iuri Sevastianov, însă la 22 august 2011, notarul privat Diana Zgardan a emis o decizie de refuz în eliberarea certificatului cu privire la proprietate asupra cotei-părți din averea dobândită în perioada căsătoriei cu Iuri Sevastianov, pînă la exprimarea acordului scris al moștenitorilor legali după decesul lui Iuri Sevastianov și al moștenitorilor după decesul Rodicăi Sevastianov, decedată la 10 iulie 2010, care are calitatea de moștenitor legal după decesul lui Iuri Sevastianov.

Afirmă că după decesul lui Iuri Sevastianov au rămas următoarele bunuri: SRL „Micăuți” estimată la 18345 lei și automobilul de model Lada 21114, cu n/î C LO 822 estimat la 51562,90 lei.

Invocă că SRL „Micăuți” a fost înființată de către ea și Iuri Sevastianov la 28 decembrie 1992, fiind în căsătorie cu ultimul, iar 12 mai 2003, SRL „Micăuți” a cumpărat un spațiu comercial cu suprafața de 21,08 m.p. din str. Alba Iulia,75, mun. Chișinău, care la moment a fost apreciat la valoarea de 182337 lei.

Mai invocă că în anul 2001, ea a înregistrat divorțul cu Iuri Sevastianov, însă, de fapt, au rămas să locuiască împreună și să ducă o gospodărie comună.

Menționează că în anul 2007, ea împreună cu Iuri Sevastianov au cumpărat automobilul de model Lada 21114, cu n/î C LO 822, care la moment a fost estimat la prețul de 51561,90 lei.

Susține că pentru procurarea automobilului menționat, ea a beneficiat de un credit în sumă de 78297 lei în baza contractului de credit nr. 12/07-07 din 29 ianuarie 2007, data scadenței fiind 29 ianuarie 2010. Totodată, a vândut automobilul de model Lada, cu n/î C FO 446, pe care l-a cumpărat în timpul căsătoriei cu Iuri Sevastianov și un lot de pământ, pe care-l deținea în Cooperativa agricolă „Botna”.

Prin urmare, solicită recunoașterea dreptului său de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din 75% din toate bunurile, inclusiv bunul imobil cu suprafața de 21,08 m.p. din str. Alba Iulia,75, mun. Chișinău și capitalul social al SRL „Micăuți” din s. Micăuți, r-nul Strășeni, care a aparținut lui Iuri Sevastianov, decedat la 03 septembrie 2009 și recunoașterea dreptului său de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din automobilul de model Lada 21114, cu n/î C LO 822.

Ulterior, Ludmila Sevastianov a depus o cerere, prin care a solicitat constatarea concubinajului între ea și Iuri Sevastianov în perioada anilor 2001-2009.

În cadrul dezbaterilor judiciare Ludmila Sevastianov și-a concretizat pretențiile, solicitând constatarea faptului concubinajului între ea și Iuri Sevastianov în perioada anilor 2001-2009 și recunoașterea dreptului său de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din 75% din bunul imobil cu suprafața de 21,08 m.p. din str. Alba Iulia,75, mun. Chișinău și capitalul social al SRL „Micăuți” din s. Micăuți, r-nul Strășeni, ceea ce constituie 62,5%, adică $\frac{2}{3}$ cote-părți ideale, precum și a dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din automobilul de model Lada 21114, cu n/î C LO 822.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iulie 2014 a fost constatat faptul concubinajului între Ludmila Sevastianov și Iuri Sevastianov în perioada anilor 2001-2009 și a fost constatat dreptul de proprietate al Ludmilei Sevastianov asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din 75% din bunul imobil cu suprafața de 21,08 m.p. din str. Alba Iulia,75, mun. Chișinău, asupra capitalului social al SRL „Micăuți” din s. Micăuți, r-nul Strășeni, în proporție de $\frac{2}{3}$ cote-părți și asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din automobilul de model Lada 21114, cu n/î C LO 822. A fost încasată de la Oleksandr Sevastianov în beneficiul Ludmilei Sevastianov taxa de stat în sumă de 2825 lei.

La 21 octombrie 2014 și 05 noiembrie 2014, Oleksandr Sevastianov reprezentat de către avocatul Irina Beiu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 a fost restituit apelul declarat de către Oleksandr Sevastianov reprezentat de către avocatul Irina Beiu.

La 27 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Oleksandr Sevastianov reprezentat de către Irina Beiu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecarea apelului în fond în instanța de apel.

Recurentul Oleksandr Sevastianov reprezentat de către avocatul Irina Beiu, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 iulie 2014 a fost constatat faptul concubinajului între Ludmila Sevastianov și Iuri Sevastianov în perioada anilor 2001-2009 și a fost constatat dreptul de proprietate al Ludmilei Sevastianov asupra ½ cotă-parte ideală din 75% din bunul imobil cu suprafața de 21,08 m.p. din str. Alba Iulia, 75, mun. Chișinău, asupra capitalului social al SRL „Micăuți” din s. Micăuți, r-nul Strășeni, în proporție de 2/3 cote-părți și asupra ½ cotă-parte ideală din automobilul de model Lada 21114, cu n/î C LO 822. A fost încasată de la Oleksandr Sevastianov în beneficiul Ludmilei Sevastianov taxa de stat în sumă de 2825 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 octombrie 2014, Oleksandr Sevastianov reprezentat de către avocatul Irina Beiu a depus o cerere de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Instanța de apel, prin încheierea din 18 februarie 2015, a restituit cererea de apel declarat de către Oleksandr Sevastianov reprezentat de către avocatul Irina Beiu, deoarece apelul a fost depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, a constatat că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului și, anume, din procesele-verbale ale ședințelor de judecată ale primei instanțe rezultă că recurentul Oleksandr Sevastianov a fost reprezentat de către avocatul Irina Beiu, care a participat la toate ședințele de judecată, inclusiv și la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că reprezentantul recurentului, avocatul Irina Beiu a primit în aceeași zi dispozitivul hotărârii primei instanțe contra semnătură (f. d. 74).

Însă, cu toate acestea, reprezentantul recurentului, avocatul Irina Beiu a declarat apel la 21 octombrie 2014, adică cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termen.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel corect a concluzionat că cererea din 17 iulie 2014, prin care reprezentantul recurentului și-a exprimat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și a solicitat eliberarea hotărârii integrale și pe care o consideră ca fiind cerere de apel, nu poate fi apreciată ca fiind o cerere de apel, deoarece aceasta a fost adresată Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și prin aceasta se solicită eliberarea hotărârii motivare. Or, cererea menționată contravine prevederilor art. 365 CPC.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Oleksandr Sevastianov reprezentat de către avocatul Irina Beiu, iar reprezentantul recurentului, avocatul Irina Beiu nu a invocat nici un argument în cererea de recurs, ce ar răsturna concluzia instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Oleksandr Sevastianov reprezentat de către avocatul Irina Beiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ludmlei Sevastianov împotriva Societății cu răspundere limitată „Micăuți” și lui Oleksandr Sevastianov, intervenient accesoriu notarul privat Diana Zgardan cu privire la constatarea concubinajului și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor materiale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță
Ion Corolevschi