

prima instanță - V.Ciuntu,
instanța de apel –N.Vascan, E.Clim, I.Cotruță,

ÎNCHEIERE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Găina Iurie,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Brînza Vasile
împotriva lui Găina Iurie cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, prin care a fost
respins apelul declarat de Găina Iurie, și menținută hotărârea judecătorei Criuleni din 27
iunie 2014,

c o n s t a t ă ;

La 24 ianuarie 2014 Brînza Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Găina Iurie în care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 154 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

În motivarea pretențiilor formulate a indicat că, la 15 martie 2012 aflându-se în biroul avocaților Bradu Eugen și Potîrco Valeriu din orașul Criuleni str. Miorița, 55, se afla și avocatul Găina Iurie, iar în urma unei discuții dintre ei, s-a iscat o ceartă, și ultimul l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Brînza Vasile. Ulterior la adresările sale în privind încetarea înjurărilor, Găina Iurie s-a înfuriat și l-a îmbrâncit aplicându-i lovituri în regiunea capului și a feței.

Susține că în rezultatul adresării sale către organele de drept, în privința lui Găina Iurie a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza prevederilor art.78 alin.2) Cod Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 lei.

Afirmă reclamantul că prin acțiunile de huliganism a lui Găina Iurie, ultimul i-a acuzat și prejudiciu moral, prin tulburarea liniștei și integrității personale, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. I-a încălcat onoarea și demnitatea ca cetățean, cauzându-i vătămări ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, potrivit raportului de expertiză efectuat. I-a fost cauzat un impact negativ asupra personalității sale, pricinuindu-i suferințe psihice, dureri de cap, suferind de unele frustrări, incertitudine și neliniște, fiind nevoit să urmeze un tratament staționar în spital.

Mai indică că pe parcursul tratamentului a suportat și prejudiciu material prin suportarea cheltuielilor la procurarea medicamentelor în sumă de 73,95 lei,

achitarea expertizei medico-legale în sumă de 57 lei, efectuarea filmărilor foto a leziunilor corporale în sumă de 22,80 lei, în total suma de 153,75 lei.

Prin hotărîrea judecătoreiei Criuleni din 27 iunie 2014 acțiunea înaintată de Brînză Vasile s-a admis parțial. S-a încasat din contul lui Găina Iurie în beneficiul lui Brînză Vasile, prejudiciu material în mărime de 153,75 lei și prejudiciu moral în mărime de 25000 lei, în total suma de 25153,75 lei.

S-a încasat din contul lui Găina Iurie în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 753,61 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014, s-a respins apelul declarat de către Găina Iurie și s-a menținut hotărîrea judecătoreiei Criuleni din 27 iunie 2014.

La 30 ianuarie 2015, Găina Iurie a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd casarea acestora și emiterea unei noi decizii de prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu este de acord cu soluția instanțelor ierarhic inferioare, fiind adoptată cu interpretarea eronată a circumstanțelor de drept și de fapt. Cauza a fost examinată în lipsa sa, fiind lipsit de dreptul său la apărare și încălcată procedura de examinarea a pricinii.

Consideră că, instanța de apel și-a bazat soluția doar pe declarațiile reclamantului și a fost în imposibilitatea de a adopta o soluție corectă din care motiv și decizia este una ilegală.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Prin referința depusă la 27 februarie 2015 Brînză Vasile a indicat că recursul înaintat este neîntemeiat și a pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Potrivit avizului de recepție (f.d.96) recurentul Găina Iurie a recepționat decizia instanței de apel din 12 noiembrie 2014, la 17 decembrie 2014, astfel recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 30 ianuarie 2015, este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probe administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar

argumentele invocate de Găina Iurie în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către de Găina Iurie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari