

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Nicolae Clima,
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinînd recursul declarat de SRL „Anelistra”,
în pricina civilă la cererea introductivă depusă de creditorul ÎI „A. Istrati”
cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a debitorului SRL
„Anelistra”, cererea administratorului Grițcu Marcu cu privire la încasarea
remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, prin
care a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu ÎI „Grițcu Marcu”
cu privire la încasarea onorariului și cheltuielile aferente procesului de
insolabilitate,

c o n s t a t ă :

La 22 august 2014, creditorul ÎI „A. Istrati” a depus în instanța de judecată
cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolabilitate în privința
debitorului SRL „Anelistra”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014, cererea
introductivă depusă de creditorul ÎI „A. Istrati” a fost admisă spre examinare, cu
aplicarea măsurilor de asigurare în vederea prevenirii modificării stării bunurilor
debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014, cererea
introductivă înaintată de creditorul ÎI „A. Istrati” cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Anelistra” a fost
respinsă, iar măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel
Chișinău din 23 septembrie 2014 au fost anulate.

La 20 noiembrie 2014 administratorul ÎI „Grițcu Marcu” a depus cerere
privind încasarea onorariului ce constituie suma de 15 840 lei cît și a
cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate în sumă de 1 461,02 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, cererea
depusă de administratorul ÎI „Grițcu Marcu” a fost admisă parțial, s-a dispus
încasarea din contul creditorului ÎI „A. Istrati” în beneficiul ÎI „Grițcu Marcu”

onorariul în sumă de 11 700 lei și cheltuieli aferente procesului de insolabilitate în sumă de 1 461,02 lei, în total 13 161 lei. În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 10 februarie 2015, SRL „Anelistră” prin intermediul avocatului Victor Brânză (mandat nr. 0499299) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii înaintate de ÎI „Grițcu Marcu” privind încasarea remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Consideră reprezentantul recurentului că la soluționarea cererii privind încasarea remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Anelistră”, instanța a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material, a încălcat normele de drept procesual și a apreciat eronat probele.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„după examinarea recursului împotriva încheierii, instanța de recurs este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014, administrator provizoriu al procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Anelistră” a fost desemnat ÎI „Grițcu Marcu”.

Totodată, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014, cererea introductivă înaintată de creditorul ÎI „A. Istrati” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Anelistră” a fost respinsă.

Prin urmare, Colegiul constată că în perioada 23 septembrie 2014 - 10 noiembrie 2014 debitorul SRL „Anelistră” s-a aflat în perioada de observație, în interiorul căreia administratorul provizoriu ÎI „Grițcu Marcu” și-a exercitat atribuțiile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 32 alin. (3) din Legea insolabilității, *„În cazul în care instanța de insolabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință depusă în cadrul procesului”*.

Potrivit 32 alin. (1) din aceeași lege, ***„Cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se***

suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare”.

Reieșind din sensul normelor legale enunțate cât și din circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța legal și întemeiat a încasat din contul debitorului SRL „Anelistra” remunerația administratorului provizoriu ÎI „Grițcu Marcu” cât și cheltuielile aferente procesului de insolabilitate, or acestea au fost confirmate prin probe (f.d. 138-148).

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Anelistra”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de creditorul ÎI „A. Istrati” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a debitorului SRL „Anelistra”, cererea administratorului Grițcu Marcu cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță