

ÎNCHEIERE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinând declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă de la examinarea cauzei civile, și

demersul Președintelui al Curții de Apel Cahul - G. Eni privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Zgherea Zaharia, Dragoi Nadejda, Dragoi Dmitrii împotriva SRL „Agro Ilici”, copârîtul Gaidarlî Ivan, intervenienți accesorii Zgherea Constantin, Primăria com. Burlăceni r. Cahul, Adîrov Andrei, Adîrov Nicolai, Adîrov Alexandra, Adîrov Tatiana, Alexeenco Elena, Alexeenco Victor ș.a., privind restituirea cotei valorice, încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2011, Zgherea Zaharia, Dragoi Nadejda, Dragoi Dmitrii s-au adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro Ilici” cu privire la revendicarea cotei – părți din patrimoniu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 10 iunie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 05 decembrie 2013, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 10 iunie 2013 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Dup rejudecarea cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2014 a fost admisă acțiunea; a fost obligat SRL „Agro Ilici” să restituie lui Zgerea Zaharia, Dragoi Nadejda, Dragoi Dmitrii cota valorică deținută în SRL „Agro Ilici” și anume lui Zgerea Zaharia în sumă de 46 408 lei, Dragoi Nadejda în sumă de 24 970 lei și lui Dragoi Dmitrii în sumă de 32 283 lei. S-a încasat de la SRL „Agro Ilici” în beneficiul lui Zgherea Constantin, Dragoi Nadejda, Dragoi Dmitrii suma de 707,75 lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea menționată, la 15 ianuarie 2015, Zgherea Constantin a declarat apel.

La 02 februarie 2015, SRL „Agro Ilici” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 16 decembrie 2014.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta pricină a fost repartizată

spre examinare judecătorului Curții de Apel Cahul – Vavrin Galina, care face parte din completul de judecată nr. 2: Vavrin G. – președinte, judecători - Dimitriadi T. și Dănăilă I..

Judecătorii completului nominalizat – Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion au declarat abținere de la examinarea cauzei civile date.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 24 februarie 2015 declarația de abținere a judecătorilor - Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion de la examinarea cauzei date, a fost admisă.

Cauza a fost transmisă spre examinare completului format din : Ghenadie Eni – președinte, judecători – Bondarenco Natalia-raportor, Movilă Vitalie.

La 04 martie 2015, judecătorul Curții de Apel Cahul – Movilă Vitalie a declarat abținere de la judecarea cauzei date. Drept temei de abținere judecătorul a invocat că anterior, la 14 octombrie 2009 a participat anterior la examinarea în prima instanță a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Paladi Maria, Pavlenco Parascovia, Pavlenco Vasile, Zaharova Natalia, Zgherea Chiriachia, Orlioglo Ana, Orlioglo Radion, Boieru Anatolie împotriva SRL „Agro-Ilici” și persoanele fizice Adărov Andrei, Adărov Nicolai ș.a. privind împărțirea și revendicarea cotei valorice. Consideră judecătorul că cauzele menționate se află în strânsă legătură și dependență directă, având aceleași părți, aceleași împrejurări și aceleași argumente și probe care deja au fost supuse aprecierii de către dînsul la adoptarea hotărîrii din 14 octombrie 2009, ceea ce constituie impediment la examinarea prezentei cauze în temeiul art. 50 lit. e) CPC.

Reieșind din imposibilitatea constituirii unui nou complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere, prin demersul Președintelui Curții de Apel Cahul a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind declarația de abținere și cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a le respinge reieșind din următoarele considerente.

La caz, s-a constatat că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02 martie 2015, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zgherea Zaharia, Dragoi Nadejda, Dragoi Dmitrii împotriva SRL „Agro Ilici”, copîrîtul Gaidarlî Ivan, intervenienți accesorii Zgherea Constantin, Primăria com. Burlăceni r. Cahul, Adîrov Andrei, Adîrov Nicolai, Adîrov Alexandra, Adîrov Tatiana, Alexeenco Elena, Alexeenco Victor ș.a., privind restituirea cotei valorice, încasarea cheltuielilor de judecată, a fost transmisă spre examinare în ordine de apel judecătorilor: G. Eni, N. Bondarenco, V. Movilă.

Totodată, Colegiul constată că potrivit materialelor din dosar, judecătorul V. Movilă la 14 octombrie 2009 a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Paladi Maria, Pavlenco Parascovia, Pavlenco Vasile, Zaharova Natalia, Zgherea Chiriachia, Orlioglo Ana, Orlioglo Radion, Boieru Anatolie împotriva SRL „Agro-Ilici” și persoanele fizice Adărov Andrei, Adărov Nicolai ș.a. privind împărțirea și revendicarea cotei valorice (f.d. 106-113 vol. I).

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, „are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

Colegiul menționează că deși între pricinile civile enunțate există o legătură, acestea nu pot fi calificate ca fiind identice, or cauzele respective au diferiți reclamanți. Prin urmare, cele invocate în declarația de abținere nu cad sub incidența normei legale enunțate. Mai mult decât atât, situația din speță nu poate fi apreciată drept participare repetată la judecarea cauzei prin prisma art. 49 CPC.

Astfel, ținând cont de cele menționate, Colegiul consideră necesar de a respinge declarația de abținere de la judecarea cauzei a judecătorului Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul judiciar a stabilit netemeinicia cererii de strămutare a pricinii. Or, avînd în vedere respingerea cererii de abținere, Colegiul constată posibilitatea constituirii completului de judecată legal în această instanță.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, 54, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge declarația de abținere de la judecarea cauzei a judecătorului Curții de Apel Cahul – Vitalie Movilă.

Se respinge cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul - Ghenadie Eni.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zgherea Zaharia, Dragoi Nadejda, Dragoi Dmitrii împotriva SRL „Agro Ilici”, copîrîtul Gaidarlî Ivan, intervenienți accesorii Zgherea Constantin, Primăria com. Burlăceni r. Cahul, Adîrov Andrei, Adîrov Nicolai, Adîrov Alexandra, Adîrov Tatiana, Alexeenco Elena, Alexeenco Victor ș.a., privind restituirea cotei valorice, încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță