

Dosarul nr.2rhc-40/15

Instanța de fond: Judecătoria Botanica – V. Stratan

Instanța de apel: CA Chișinău - L. Popova, M. Moraru, A. Panov

Instanța de recurs: CSJ – V. Doagă, V. Macinskaia, A. Cobăneanu, Sv. Moldovan, M. Ghervas

Î N C H E I E R E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Studium” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Business – Investiții pentru Toți” Societatea pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Studium” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, prin care s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Studium”, s-a casat decizia instanței de apel din 03 septembrie 2014 și hotărîrea primei instanțe din 29 ianuarie 2014, s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 23 septembrie 2013 ÎCS „Business – Investiții pentru Toți” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Studium” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii ÎCS „Business – Investiții pentru Toți” SA a indicat că la 01 februarie 2010 a încheiat cu SRL „Studium” un contract de împrumut nr. 22, potrivit căruia împrumutătorul a acordat împrumutatului un împrumut în sumă de 100.000 lei, iar ultimul s-a obligat să restituie suma până la 30 octombrie 2010, faptul împrumutului se confirmă prin ordinul de plată nr. 12 din 01 februarie 2010.

Reclamantul a menționat că în conformitate cu pct. 3.3.1 din contract, părțile au convenit ca împrumutatul va achita împrumutătorului anual o dobândă în mărime de 10% din suma împrumutului, însă pîrîtul nu și-a onorat obligația contractuală privind restituirea împrumutului și dobînzii. Iar în cazul neachitării în termen a datoriei și/sau a dobînzii, părțile au convenit la aplicarea unei penalități în mărime de 0,1 % din suma nerambursată, fapt enunțat prin pct. 3.3.3 al aceluiași contract.

ÎCS „Business – Investiții pentru Toți” SA a solicitat încasarea din contul SRL „Studium” suma de 100.000 lei cu titlu de datorie, suma de 7.499,97 lei dobînda, suma de 1.125 lei penalitate pentru perioada 29 februarie 2010 – 30 octombrie 2010, suma de 96.400 lei penalitate pentru perioada 30 octombrie 2010 – 19 iunie 2013, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎCS „Business – Investiții pentru Toți” SA. S-a încasat de la SRL „Studium” în beneficiul ÎCS „Business – Investiții pentru Toți” SA suma de 100.000 lei cu titlu de datorie, suma de 7.499,97 lei cu titlu de dobîndă contractuală, suma de 97.525 lei cu titlu de penalitate și suma de 6.150,75 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 31, 38-39).

La 27 februarie 2014 SRL „Studium” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014, cu pronunțarea unei hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 37, 46 - 48).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014 s-a respins apelul declarat de SRL „Studium”, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014 (f.d. 93-97).

La 03 noiembrie 2014 SRL „Studium” a înaintat cerere de recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 ianuarie 2014 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014, solicitînd casarea acestora cu pronunțarea unei hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 s-a admis recursul declarat de SRL „Studium”, s-a casat decizia instanței de apel din 03 septembrie 2014 și hotărîrea primei instanțe din 29 ianuarie 2014, s-a adoptat o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea (f.d. 111 - 115).

La 24 februarie 2015 SRL „Studium” a înaintat cerere de revizuire, solicitînd casarea încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014.

Drept temei de revizuire a deciziei au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că prezenta cerere de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sînt invocate și sînt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sînt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuiantul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 și temei de revizuire invocă lit. b) art. 449 CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuiantul să probeze despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuiantul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Revizuiantul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Astfel, Colegiul constată că revizuiantul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, contrar afirmației din cererea de revizuire.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuient drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei

chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererea de revizuire înaintată de SRL „Studium” este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Studium”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari

Maria Ghervas