

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Mițul Alexandru în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul Alexandru împotriva Larisei Roșca cu privire la încasarea datoriei și repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La data de 14 iunie 2005 Mițul Alexandru a depus cererea de chemare în judecată împotriva Larisei Roșca cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 19.12.2005 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Mițul Alexandru, s-a încasat din contul Larisei Roșca în beneficiul lui Mițul Alexandru suma de 1540 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii, s-a încasat din contul Larisei Roșca în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 578 lei.

La data de 28.07.2014 Mițul Alexandru a contestat cu apel hotărârea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 19.12.2005 solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasat din contul Larisei Roșca în beneficiul său suma de 195439,60 lei.

La data de 28.08.2014 Mițul Alexandru a suplimentat cerințele invocate în cererea de apel declarată la 28.07.2014, solicitând încasarea din contul Larisei Roșca în beneficiul său suma de 1540 dolari SUA, suma de 150000 lei cu titlu de datorie, suma de 5544 dolari SUA și 338600 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului declarat de Mițul Alexandru, s-a restituit cererea de apel depusă de Mițul Alexandru împotriva hotărârii judecătorești Botanica mun. Chișinău din 19.12.2005, ca fiind depusă tardiv.

La 22 ianuarie 2015 Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie repusă cererea de apel în termenul de declarare și examinarea pricinii în fond.

În motivarea recursului Mițul Alexandru a menționat că instanța de apel a interpretat eronat circumstanțele ce justifică repunerea în termenul de declarare a cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs reiterează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel depuse de Mițul Alexandru, s-a restituit cererea de apel declarată de Mițul Alexandru împotriva hotărârii judecătorești Botanica mun. Chișinău din 19.12.2005, ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare pe motiv că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea recurată la 25 noiembrie 2014, termenul în interiorul căruia încheierea menționată poate fi atacată, expiră la 10 decembrie 2014.

Totodată, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 noiembrie 2014, Mițul Alexandru nu a fost prezent la ședința de judecată în cadrul căreia a fost pronunțat actul judecătoresc contestat(f.d. 107), fapt ce justifică calcularea termenului în interiorul căruia urmează a fi exercitată calea de atac împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, din momentul ce a luat cunoștință.

Astfel, potrivit recipisei (f.d.112) Mițul Alexandru a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 la data de 17.12.2014, pe care motiv exercitarea dreptului de a contesta încheierea menționată în termen de 15 zile, urmează a fi calculat începând cu data de 18.12.2014 și expiră la 05.01.2015.

Pe cale de consecință, deoarece Mițul Alexandru a declarat recurs la data de 22 ianuarie 2015 Colegiul consideră că, recurentul a exercitat calea de atac împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 în mod tardiv.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 a fost exercitat peste termenul legal, precum și repunerea în termenul de declarare a recursului nu a fost solicitată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Mițul Alexandru ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Mițul Alexandru ca fiind depus tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat