

prima instanță: E. Palanciuc
instanța de apel: L. Popova, M. Moraru, A. Panov,

ÎNCHEIERE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către avocatul Vladislav Pantaz, în interesele
recurenteii Trușin Mariana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurcu Tudor și
Carpova Liudmila împotriva Lidiei Trușin, Mariana Trușin, Viorel Trușin, intervenient
accesoriu executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la contestarea procesului-
verbal din 03 aprilie 2014,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, prin care s-au
respins apelurile declarate de Iurcu Tudor, Carpova Liudmila și Trușin Mariana și s-a
menținut fără modificări hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 13 iunie 2014.

c o n s t a t ă

La data de 10 aprilie 2014 Iurcu Tudor a depus contestație împotriva executorului
judecătoresc Doroftei Igor privind contestarea procesului-verbal cu privire la aplicarea
sechestrului din 03 aprilie 2014.

În motivarea acțiunii a indicat, că la data de 03 aprilie 2014 de către executorul
judecătoresc Doroftei Igor a fost emis procesul-verbal cu privire la aplicarea
sechestrului pe bunurile lui Iurcu Tudor, ca urmare au fost sechestrate bunuri în număr
de 10 bucăți, luate în sumă totală de 4100 lei.

Invocînd faptul că bunurile sechestrate nu-i aparțin cu drept de proprietate, fiind
bunurile concubinei sale Carpova Liudmila, cu care locuiește împreună, fiind aduse
pentru a se folosi împreună de ele, fapt care a fost adus la cunoștință executorului
judecătoresc Doroftei Igor, din care considerente, solicită anularea procesului-verbal cu
privire la aplicarea sechestrului.

La data de 11 iunie 2014 în proces a intervenit coreclamanta Carpova Liudmila, solicitând repunerea în termen cu privire la contestarea procesului - verbal cu privire la aplicarea sechestrului cu anularea procesului-verbal cu privire la aplicarea sechestrului din 03 aprilie 2014, deoarece bunurile sechestrate îi aparțin ei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 iunie 2014 a fost admisă parțial acțiunea, dispunându-se ridicarea sechestrului aplicat prin procesul-verbal de sechestr din 03 aprilie 2014 de către executorul judecătoresc în privința următoarelor bunuri: - televizor Rolsen” - 1; - fier de călcat „Lamargul”- 1; - mobilă „Perete” DSP 5 secții, de culoare cafenie; - televizor „LG”- 1; - centrul muzical ”Panasonic” 2 boxe -1. În rest, sechestrul aplicat de către executorul judecătoresc Igor Doroftei prin procesul-verbal de sechestr din 03 aprilie 2014 s-a menținut (f.d.39-41).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 au fost respinse apelurile declarate de Iurcu Tudor, Carpova Liudmila și Trușin Mariana și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 13 iunie 2014 (f.d.72-76).

La 16 ianuarie 2015 avocatul Pantaz Vladislav, împuternicit prin mandat avocațial seria MA 0257284 din 11 iunie 2014 (f.d.18), în interesele recurente Trușin Mariana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, pronunțând o decizie nouă de respingere a cererii depusă de Iurcu Tudor și Carpova Liudmila împotriva Lidiei Trușin, Mariana Trușin, Viorel Trușin, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la contestarea procesului-verbal din 03 aprilie 2014, ca neîntemeiată și tardivă; încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1500 lei și taxa de stat de 50 lei.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, concluziile expuse de instanța de apel și instanța de fond sunt nefondate și ilegale, contradictorii cu circumstanțele cauzei și probele administrate, sunt unilaterale, iar la adoptarea lor instanța a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

Prin urmare, este evident că instanța de apel a omis de a supune controlului legalitatea hotărârii primei instanțe sub aspectul legalității și temeiniciei motivelor de fapt și de drept, or la caz în hotărârea primei instanțe, menținută de instanța de apel, nu a fost făcută dovada incontestabilă a faptului că, bunurile sechestrate aflate în apartamentul nr. 26 situat pe str. T. Vladimirescu 10/3 mun. Chișinău ce aparține reclamantului/intimat și anume televizor de model Rolsen”, fier de călcat „Lamargul”, mobilă „Perete” DSP (5 secții, de culoare cafenie), televizor de model „LG”, centru muzical de model ”Panasonic” (2 boxe) aparțin de facto cet. Carpova Liudmila.

La data de 23 februarie 2015 intimații Iurcu Tudor și Carpova Ludmila au depus referință la recursul depus, pledînd pentru declararea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Conform avizelor de recepție anexate la materialele dosarului rezultă că, copia deciziei instanței de apel din 19 noiembrie 2014 a fost expediată în adresa participanților la 08 decembrie 2014, recepționată la 09 decembrie 2014 (f.d. 80-82), astfel recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în

art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de avocatul Vladislav Pantaz, în interesele recurenteii Trușin Mariana poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Vladislav Pantaz, în interesele recurenteii Trușin Mariana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Vladislav Pantaz, în interesele recurenteii Trușin Mariana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Judecătorul:

Judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari