

prima instanță: V. Cupcea  
instanța de apel: N. Vascan  
E. Clim, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2r-210/15

## DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Bandalac Valentin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bandalac Valentin împotriva lui Filimon Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014,

### c o n s t a t ă

La 25 august 2011 Bandalac Valentin a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Filimon Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 11 aprilie 2014 s-a scutit Bandalac Valentin de la plata taxei de stat neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată în legătură cu starea materială dificilă, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Bandalac Valentin împotriva lui Filimon Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

La 12.05.2014 reprezentantul lui Bandalac Valentin, avocatul Tufan Aliona a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 11 aprilie 2014 solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Bandalac Valentin, s-a oferit apelantului termen rezonabil pînă la ședința instanței de apel din 17 decembrie 2014 ora 12.00, pentru a depune cererea de apel motivată, s-a comunicat apelantului că, dacă nu

îndeplinește în termen indicațiile din respectiva încheiere apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

La 12 decembrie 2014 reprezentantul lui Bandalac Valentin, avocatul Tufan Aliona a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Orhei din 11 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 s-a respins cererea lui Bandalac Valentin cu privire la scutirea de plată a taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Bandalac Valentin, s-a oferit apelantului termen rezonabil pînă la data de 26 februarie 2015 ora 12.00, pentru achitarea taxei de stat în valoarea de 11609 lei, s-a comunicat apelantului că, dacă nu îndeplinește în termen indicațiile din respectiva încheiere apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

La 12 februarie 2015 Bandalac Valentin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat, că este în imposibilitate să achite taxa de stat pe motiv că este bolnav de o maladie incurabilă, anexînd în acest sens acte confirmatoare.

Totodată Bandalac Valentin a prezentat certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă seria CN nr. 012382 potrivit căruia procentul păstrat al capacității de muncă este de 55 %.

De asemenea, certificatul nr. 01-14/3-687 din 19 februarie 2015 atestă că, Bandalac Valentin nu are venituri impozabile pentru anul 2012 și pentru perioada fiscală 2013 are venituri în mărime de 3408 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) lit. a) și lit. j) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 3% din valoarea acțiunii. Pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75% din taxa calculată din suma contestată.

Materialele cauzei atestă că, la 12.05.2014 reprezentantul lui Bandalac Valentin, avocatul Tufan Aliona a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Orhei din 11 aprilie 2014 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea

apelului, casarea hotărîrii cu pronunţarea unei noi hotărîri de admitere a acţiunii în sensul formulat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 17 decembrie 2014 s-a respins cererea lui Bandalac Valentin cu privire la scutirea de plată a taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Bandalac Valentin, s-a oferit apelantului termen rezonabil pînă la data de 26 februarie 2015 ora 12.00, pentru achitarea taxei de stat în valoare de 11609 lei, s-a comunicat apelantului că, dacă nu îndeplineşte în termen indicaţiile din respectiva încheiere apelul nu se va considera depus şi va fi restituit.

În conformitate cu art. 368 alin 1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art. 364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, deoarece reprezentantul lui Bandalac Valentin, avocatul Tufan Aliona a depus apel împotriva hotărîrii primei instanţe fără a anexa dovada de plată a taxei de stat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie califică încheierea Curţii de Apel Chişinău din 17 decembrie 2014 ca fiind legală şi întemeiată.

Totodată, instanţa de recurs remarcă că, reprezentantul lui Bandalac Valentin, avocatul Tufan Aliona prin cererea de apel depusă la 12.05.2014 a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din considerentul situaţiei materiale precare.

Colegiul relevă că, în susţinerea pretenţiei de scutire de plată a taxei de stat la depunerea cererii apelului reprezentantul lui Bandalac Valentin, avocatul Tufan Aliona nu a invocat careva circumstanţe de fapt ce ar justifica starea materială precară.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în funcţie de situaţia materială şi de probe prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

Colegiul remarcă că, situaţia materială precară urmează a fi determinată din cumulul de informaţii şi probe prezentate în acest sens, pe cînd reprezentantul lui Bandalac Valentin, avocatul Tufan Aliona la examinarea cererii de scutire, nu a făcut dovada lipsei mijloacelor financiare, fapt ce justifică soluţia instanţei de apel privind respingerea cererii de scutire de plata taxei de stat.

Astfel, o concluzie obiectivă a situaţiei materiale precare, nu poate fi luată în lipsa informaţiei de la Inspectoratul Fiscal de Stat ce demonstrează existenţa conturilor bancare la instituţiile financiare, dările de seamă fiscale pentru ultimii ani, informaţia de la oficiul Cadastral privind imobilele deţinute, informaţia de la societatea pe acţiuni “Registru” privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate, şi alte probe ce demonstrează valoarea patrimoniului disponibil.

Prin urmare, circumstanțele prezentate în procedura instanței de recurs, referitor la starea de sănătate a recurentului, a veniturilor obținute în perioada fiscală a anului 2013, precum și a capacității de muncă, analizate în mod separat de probele necesare a fi prezentate, face imposibilă aprecierea situației materiale a lui Bandalac Valentin ca fiind precară.

Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, instanța europeană a relatat în practica judiciară constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteză că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Bandalac Valentin și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Bandalac Valentin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bandalac Valentin împotriva lui Filimon Ion cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat