

prima instanță Iu. Sciastlii
instanța de apel M. Guzun, A. Gavrița, I. Muruianu

DECIZIE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Eudochia Nicolaeva,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Nicolaev
(succesori în drepturi Vasile Nicolaev) împotriva Eudochiei Nicolaeva,
intervenient accesoriu Vera Cucimarca cu privire la anularea contractului de
donație și cererea reconvențională depusă de Eudochia Nicolaeva împotriva lui
Vasile Nicolaev cu privire la recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a
imobilului cu condiția întreținerii pe viață,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, prin care
a fost respins demersul Eudochiei Nicolaeva cu privire la repunerea în termen a
apelului, cu restituirea apelului declarat de Eudochia Nicolaeva ca depus în afara
termenului legal.

constată

La 06 septembrie 2005, Boris Nicolaev a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Eudochiei Nicolaeva, intervenient accesoriu Vera Cucimarca cu privire
la anularea contractului de donație.

În motivarea acțiunii Boris Nicolaev a indicat că la 19 martie 2001, fiind dus
în eroare de fosta soție, Eudochia Nicolaeva, a întocmit o procură pe numele Verei
Cucimarca cu dreptul de a dona din numele său apartamentul.

Ulterior, la 27 martie 2001, fiind plecat la Moscova, Vera Cucimarca a donat
apartamentul fostei soții.

A menționat de asemenea că a avut înțelegere cu fosta soție că-i va dona
apartamentul cu condiția întreținerii pe viață.

Boris Nicolaev solicită repunerea în termenul de adresare în judecată,
anularea contractului de donație din 27 martie 2001.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 17 octombrie 2005, acțiunea a fost
admisă și declarat nul contractul de donație din 27 martie 2001, autentificat de
biroul notarului Galina Diaconu, prin care Vera Cucimarca, în baza procurii din
numele lui Boris Nicolaev, a donat Eudochiei Nicolaeva, apartamentul nr. 89 din
str. Alexandru cel Bun 9/1 orașul Ialoveni, încheiat cu eroare considerabilă.

La 06 septembrie 2010, Eudochia Nicolaeva a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 17 octombrie 2005.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2011, a fost repusă în termen cererea de apel depusă de Eudochia Nicolaeva, admis apelul declarat de Eudochia Nicolaeva, casată hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 17 octombrie 2005 și restituită cauza la rejudecare la prima instanță.

Eudochia Nicolaeva a depus cerere reconvențională împotriva lui Vasile Nicolaev cu privire la recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață (f.d. 16 Vol. II).

Eudochia Nicolaeva, în motivarea cererii a menționat că, contractul de înstrăinare a apartamentului litigios lui Vasile Nicolaev cu condiția întreținerii pe viață a fost încheiat după emiterea hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 17 octombrie 2005.

Consideră că astfel a fost privată de dreptul la proprietatea sa.

Eudochia Nicolaeva solicită recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, încheiat la 24 ianuarie 2006 între Boris Nicolaev și Vasile Nicolaev. De asemenea, a solicitat să fie recunoscută unicul proprietar al apartamentului nr. 89 din str. Alexandru cel Bun 9/1 orașul Ialoveni.

La 25 august 2008, Boris Nicolaev a decedat.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 10 octombrie 2011, Vasile Nicolaev a fost recunoscut succesor legal al lui Boris Nicolaev, atribuindu-i calitatea de reclamant (f.d. 28 Vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 30 iulie 2012, acțiunea lui Vasile Nicolaev, succesor în drepturi a lui Boris Nicolaev a fost respinsă.

Cererea reconvențională depusă de Eudochia Nicolaev a fost admisă și declarat nul contractul de înstrăinare a apartamentului nr. 89 din str. Alexandru cel Bun 9/1 orașul Ialoveni cu condiția întreținerii pe viață, încheiat la 24 ianuarie 2006 între Boris Nicolaev și Vasile Nicolaev. De asemenea, a fost recunoscut dreptul de proprietate al Eudochiei Nicolaeva asupra apartamentului nr. 89 din str. Alexandru cel Bun 9/1 orașul Ialoveni, cu obligarea ÎS "Cadastru" să efectueze rectificările necesare în Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2013, a fost admis apelul declarat de Vasile Nicolaev, casată hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 30 iulie 2012, cauza fiind restituită spre rejudecare la prima instanță (f.d. 182-186 Vol. II).

La 19 iunie 2013, Vasile Nicolae a depus cerere de completare, solicitînd anularea contractului de donație din 27 martie 2001, încheiat între Boris Nicolaev, reprezentat de Vera Cucimarca și Eudochia Nicolaeva (f.d. 211-215 Vol. II.).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 12 februarie 2014, a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de Eudochia Nicolaeva (f.d. 245 Vol. II)

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 28 mai 2014, acțiunea lui Vasile Nicolaev a fost admisă și declarat nul contractul de donație a apartamentului nr. 89 din str. Alexandru cel Bun 9/1 orașul Ialoveni, încheiat între Boris Nicolaev din numele căruia a acționat în bază de procură Vera Cucimarca și Eudochia

Nicolaeva, la 27 martie 2001. De la Eudochia Nicolaeva a fost încasată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 326,75 lei și în beneficiul lui Vasile Nicolaev cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei și cheltuieli de călătorie în sumă de 600 lei (f.d. 266 Vol. II).

La 17 octombrie 2014, Eudochia Nicolaeva a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 28 mai 2014 (f.d. 15-16 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Eudochia Nicolaeva, cu acordarea termenului până la 12 februarie 2015, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 36-38 Vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, a fost respins demersul Eudochiei Nicolaeva cu privire la repunerea în termen a apelului, cu restituirea apelului declarat de Eudochia Nicolaeva ca depus în afara termenului legal (f.d. 54-60 Vol. III).

La 26 februarie 2015, Eudochia Nicolaeva a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare. Totodată, a menționat că va depune recurs motivat după ce va face cunoștință cu încheierea motivată a instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că până la moment, recursul motivat nu a fost depus.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 12 februarie 2015.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 februarie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 28 mai 2014, acțiunea lui Vasile Nicolaev a fost admisă și declarat nul contractul de donație a apartamentului nr. 89 din str. Alexandru cel Bun 9/1 orașul Ialoveni, încheiat între Boris Nicolaev din numele căruia a acționat în bază de procură Vera Cucimarca și Eudochia Nicolaeva, la 27 martie 2001. De la Eudochia Nicolaeva a fost încasată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 326,75 lei și în beneficiul lui Vasile

Nicolaev cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei și cheltuieli de călătorie în sumă de 600 lei.

Ne fiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 17 octombrie 2014 Eudochia Nicolaeva, prin intermediul avocatului stagiar Oleg Calineac a depus cerere de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, a fost respinsă cererea Eudochiei Nicolaeva cu privire la repunerea în termen a apelului, cu restituirea apelului declarat de Eudochia Nicolaeva ca depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 362 al. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. c) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului rezultă că, la pronunțarea hotărîrii Judecătoria Ialoveni din 28 mai 2014, Eudochia Nicolaeva nu a fost prezentă.

Însă, pentru reprezentarea intereselor sale în instanța de judecată, Eudochia Nicolaeva i-a eliberat un mandat lui Alexandru Bulat (f.d. 250 Vol. II).

La fel, actele cauzei denotă că la 02 iunie 2014 și 07 iulie 2014, Judecătoria Ialoveni a expediat în adresa părților copia dispozitivului hotărîrii din 28 mai 2014 (f.d. 268-269 Vol. II), iar la 09 iulie 2014, avocatul Alexandru Bulat a recepționat copia dispozitivului hotărîrii primei instanțe, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 270 Vol. II).

În conformitate cu art. 75 al. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

După cum s-a stabilit, drept temei de repunere a apelului în termen, Eudochia Nicolaeva a invocat faptul că a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Alexandru Bulat pentru a o reprezenta în instanța de judecată, ea fiind plecată peste hotarele țării.

Astfel, la momentul emiterii hotărîrii primei instanțe, se afla peste hotarele Republicii Moldova, însă avocatul Alexandru Bulat la ședința de judecată din 28 mai 2014 nu s-a prezentat din motive necunoscute și nici nu a anunțat-o despre data ședinței, iar instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Consideră că astfel a fost lipsită de dreptul la apărare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul invocat de recurentă nu este relevant, deoarece pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Eudochia Nicolaeva a fost asistată de Alexandru Bulat conform mandatului eliberat la 01 februarie 2012.

Deci, avocatul Alexandru Bulat a cunoscut despre examinarea cauzei, însă nu a invocat instanța despre motivul neprezentării și nici nu a depus cerere privind amînarea cauzei.

În așa circumstanțe, Eudochia Nicolaeva urmează să-și asume riscul consecințelor apărute ca rezultat al depunerii tardive a apelului.

Cu atât mai mult că în cererea de apel, Eudochia Nicolaeva nu a invocat nici un motiv întemeiat ce a-r demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Pe când, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că, solicitînd repunerea în termen a apelului, Eudochia Nicolaeva nu a invocat motive temeinic justificate și nu a prezentat probe referitor la imposibilitatea depunerii în termen a apelului.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a respins cererea Eudochiei Nicolaeva privind repunerea în termenul de declarare a apelului și legal a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge recursul declarat de către Eudochia Nicolaeva.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Nicolaev (succesori în drepturi Vasile Nicolaev) împotriva Eudochiei Nicolaeva, intervenient accesoriu Vera Cucimarca cu privire la anularea contractului de donație și cererea reconvențională depusă de Eudochia Nicolaeva împotriva lui Vasile Nicolaev cu privire la recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova.

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari