

D E C I Z I E

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Florența Vasile,

în pricina civilă la acțiunea intentată de către Florența Vasile împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” , Filiala Centrul de Poștă Cantemir privind restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Vasile Florența pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile,

c o n s t a t ă:

La data de 10 decembrie 2012 Vasile Florența a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului de Poștă Cantemir, ÎS „Poșta Moldovei” și Alexandru Florența cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pe perioada absenței forțate de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că a fost angajat la întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” filiala Centrul de Poștă Cantemir la data de 27.05.2011, în calitate de responsabil de gospodărie, iar din data de 12.03.2012 activează în aceeași instituție în calitate de însoțitor de poștă. Salariul mediu lunar reieșind din certificatul eliberat de CP Cantemir și calculat conform ultimelor 6 luni lucrate pe deplin, este de 2955 lei.

Invocă, că la data de 17.09.2012 de către directorul Centrului de Poștă Cantemir a fost emis ordinul nr. 158-c „despre concediere” prin care a fost eliberat din funcție conform art. 86 alin. (1) lit. j), k) al Codului Muncii începând cu data de 18.09.2012. Totodată, prin acest ordin i s-a reținut ultimul salariu împreună cu compensația pentru concediul nefolosit.

Consideră, că a fost eliberat din funcția respectivă nelegitim, deoarece de fapt, deținând funcția de responsabil de gospodărie a primit la data de 07.11.2011 două bucăți de OSB la sumă totală de 489 lei pentru folosirea acestora la Oficiului Poștal Haragîș.

La data de 31.01.2014 reclamantul Florența Vasile a depus o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune prin care a solicitat să fie adăugat după

cuvintele admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 158-c „despre concediere” din 17.09.2012, emisă de directorul CP Cantemir al ÎS „Poșta Moldovei”.

Reclamantul Florența Vasile a depus o cerere de completare a cererii de chemare în judecată către ÎS „Poșta Moldovei”, Centrul de Poșta Cantemir și Florența Alexandru, prin care a solicitat încasarea din contul angajatorului în beneficiul reclamantului prejudiciul material ce constă din salariul neîncasat pentru perioada din 18.09.2012 și pînă la 29.04.2014, (20 luni de zile, pentru calculul salariului mediu în sumă de 2 955 lei), încasarea pentru absența forțată de la muncă a sumei în cuantumul total de 59 100 lei, încasarea din contul angajatorului în beneficiul reclamantului a salariului neîncasat la momentul concedierii în sumă de 2 955 lei din data de 18.09.2012 și pînă la data de 29.04.2014, încasarea din contul angajatorului în beneficiul reclamantului a sumei achitate pentru prestarea serviciului de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, precum și cea achitată și anexată la materialele cauzei civile în sumă de 2 000 lei, încasarea din contul angajatorului în beneficiul reclamantului suma suportată la deplasarea din or. Cantemir-Cahul-Chișinău pentru toată perioada examinării cauzei judiciare în instanțele judiciare, suportată de către reclamant, în sumă totală de 3 500 lei, încasarea din contul angajatorului în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral suferit în cuantum de 50 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02.12.2013 a fost atras în proces în calitate de copîrît cet.Florența Alexandru.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 octombrie 2014, acțiunea lui Vasile Florența a fost admisă parțial. S-a încasat din contul ÎS „Poșta Moldovei” în beneficiul lui Florența Vasile salariul neachitat la momentul concedierii în sumă de 2350,76 lei și penalități în mărime de 0,1 la sută din suma restanței salariale pentru perioada începând cu data de 18.09.2012 pînă la 10.10.2014 fiind calculate 767 zile, iar în total suma constituind 18024,50 lei. S-a încasat din contul ÎS „Poșta Moldovei” în beneficiul lui Florența Vasile prejudiciul moral în sumă de 2350,76 lei. S-a încasat din contul ÎS „Poșta Moldovei” în beneficiul lui Florența Vasile cheltuieli de judecată în sumă de 7 656,00 lei ce constituie: suma de 5000,00 lei cheltuieli pentru serviciul de asistență juridică și suma de 2 656,00 lei cheltuieli de deplasare pe perioada examinării cauzei. S-au respins cerințele înaintate de Florența Vasile către Centrul de Poșta Cantemir, ÎS „Poșta Moldovei” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă ca depuse tardiv.

La 29 octombrie 2014 ÎS „Poșta Moldovei” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 04 noiembrie 2014, în termen legal, Vasile Florența a declarat apel, nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii pretențiilor cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acestor pretenții.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Florența și ÎS „Poșta Moldovei”, și s-a

comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-se un termen pînă la data de 30 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015 s-a restituit cererea de apel declarată de Vasile Florența, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 23.01.2015, Florența Vasile a declarat recurs, în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care apelul să fie repus în termen și transmiterea spre o nouă rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de recurs a încălcat normele de drept procedural și nu a elucidat circumstanțele cauzei pe deplin.

Astfel, indică că ambele norme la care face referire instanța de apel sunt aplicabile în corespundere cu neexecutarea prevederilor prescrise în dispozițiile art.364-365 Cod de procedură civilă și nu altfel ori apelantul a executat strict cerințele în conformitate cu prevederile prescrise și nu din motive culpabile lui nu s-a înlăturat neajunsurile prevăzute în actul de dispoziție pînă la data menționată, prezentând apelul motivat în ședința de judecată la 15.01.2015.

Un alt argument fiind zilele libere considerate prin hotărârea Guvernului RM și lege și anume din 25,26,27 decembrie 2014 și 1,2,3,7,8,9,10 ianuarie 2015 prin care și instanța de fond nu a fost în posibilitate de-a argumenta și întemeia hotărârea judecătorească vizată.

Studiind materialele dosarului, examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Florența Vasile este întemeiat și urmează a fi admis, casînd încheierea contestată și restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul, să caseze încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasile Florența și ÎS „Poșta Moldovei” și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat, stabilindu-se un termen pînă la data de 30 decembrie 2014 (f.d 27-29).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015 s-a restituit cererea de apel declarată de Vasile Florența, pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile (f.d 57-61).

În baza procesului verbal al ședinței de judecată din 15.01.2015 se constată că reprezentantului apelantului a prezentat apelul motivat în cadrul ședinței de judecată la Curtea de Apel. Ne cîtînd la acest fapt, instanța de apel nu a acceptat primirea apelului.

În cazul dat instanța de apel era obligată să primească apelul motivat, dat fiind faptul că acesta a fost prezentat pînă la examinarea apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reiterează că, restituirea cererii de apel neîntemeiat îngrădește dreptul apelantului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Astfel potrivit art 6, alin (1) CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției

Din considerentul că s-a constatat faptul încălcării normelor de drept procedural și avînd în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Florența Vasile, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.01.2015, restituind pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Florența Vasile.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015, în pricina civilă la acțiunea intentată de către Florența Vasile împotriva Întreprinderii de Stat „ Poșta Moldovei” ,Filiala Centrul de Poștă Cantemir privind restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, restituind pricina spre rejudecare în faza primirii apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

