

prima instanță - Dj. Chistol
instanța de apel - N. Budăi, I. Muruianu, A. Nogai

ÎNCHEIERE

18 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Primarul General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău,
intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală "Piața Centrală" cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, prin care a fost
admis apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casată
hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 11 iulie 2014 și emisă o nouă
hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă.

c o n s t a t ă

La 18 decembrie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău,
intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală "Piața Centrală" cu privire la
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat
că la 25 ianuarie 2014, Primarul General al municipiului Chișinău a emis dispoziția
nr. 107-d, prin care a permis ca excepție, autorizarea funcționării a 2 gherete, amplasate
în afara pieții.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat un control sub
aspectul legalității dispoziției în cauză și a constatat că a fost emisă cu încălcarea
prevederilor legislației în vigoare.

La 31 martie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat
Primarului General o notificare, prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate.

Ca urmare a examinării notificării, la 16 aprilie 2014, în adresa Oficiului

Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a parvenit demersul, prin care emitentul a refuzat abrogarea actului administrativ solicitat.

Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat consideră că dispoziția nr. 107-d din 25 februarie 2014, a fost emisă contrar prevederilor legale din următoarele considerente.

Conform art. 29 al. (1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local.

Astfel, prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chişinău, conform căruia autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatoriu a condițiilor de autorizare prevăzută de prezentul regulament.

Astfel, menționează că unitățile comerciale (inclusiv gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nicidecum în baza dispoziției Primarului General, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere, care se examinează în modul stabilit de regulament.

Consiliul municipal Chişinău, prin adoptarea deciziei nr. 51/4 din 11 iulie 2006 ”Cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul – nucleul istoric și pe străzile principale ale municipiului Chişinău”, a interzis autorizarea amplasării de noi gherete pe străzile Tighina și Mitropolitul Varlaam.

Totodată, menționează că prin dispoziția Primarului General nr. 702-d din 06 iulie 2012, a fost stopată eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe străzile orașului, iar actul administrativ vizat nu stabilește careva excepții, or prin excepțiile selective sunt favorizate unele persoane fizice și juridice în raport cu altele.

Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat solicită anularea dispoziției nr. 107-d din 25 februarie 2014 ”Cu privire la autorizarea funcționării a 2 gherete ale ÎM ”Piața Centrală”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chişinău din 11 iulie 2014, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 20 noiembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, casată hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chişinău din 11 iulie 2014 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost admisă și anulată dispoziția Primarului General al municipiului Chişinău nr. 107-d din 25 februarie 2014 ”Cu privire la autorizarea funcționării a 2 gherete ale ÎM ”Piața Centrală”.

La 30 decembrie 2014, Primarul General al municipiului Chişinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul Primarul General al municipiului Chişinău, în motivarea recursului a

menționat că decizia instanței de apel urmează a fi casată din motiv că a fost adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept material.

A mai menționat că prin dispoziția nr. 107-d din 25 februarie 2014 ”Cu privire la autorizarea funcționării a 2 gherete ale ÎM ”Piața Centrală”, nu a fost eliberată o dispoziție cu privire la eliberarea autorizației pentru gherete noi.

Primarul General a dispus prin pct. 1 al dispoziției nr. 702-d din 06 iulie 2012 următoarele: ”Se stopează definitiv eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gherete noi”. Respectiv, analizând materialele cauzei și Autorizația de funcționare a autorităților de comerț și alimentație publică nr. 23858 din 16 martie 2001, se constată că ghereta amplasată pe str. Mitropolit Varlaam 63 colț cu str. Tighina, este gheretă care activează din anul 2001, astfel dispoziția Primăriei nr. 702-d din 06 iulie 2002 nu este aplicabilă speței în cauză.

De asemenea, a invocat examinarea cauzei în instanța de apel în lipsa reprezentantului Primăriei municipiului Chișinău, ultima fiind lipsită de dreptul de a prezenta obiecțiile și probele sale la cererea de apel, favorizând în acest fel admiterea apelului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fapt prin care a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Intimatul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin referința depusă a solicitat respingerea recursului declarat de Primarul General al municipiului Chișinău.

De asemenea, a mai menționat că prin decizia Consiliului municipal nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, conform căruia autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări de servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii în locul (terenul, localul, incinta) stabilit și de a desfășura activități comerciale și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament.

Consideră că reieșind din prevederile menționate, unitățile comerciale (inclusiv gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nicidecum în baza dispoziției Primarului General, iar pentru perfectarea acesteia, beneficiarul urmează să depună o cerere, care de examinează în modul stabilit de regulament. Prin urmare, autorizația de funcționare este un act administrativ individual, eliberarea căruia nu necesită adoptarea unei dispoziții în acest sens.

Consiliul municipal Chișinău, prin adoptarea deciziei nr. 51/4 din 11 iulie 2006 ”Cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul – istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău” a interzis autorizarea amplasării de noi gherete pe străzile Tighina și Mitropolitul Varlaam.

Totodată, prin dispoziția Primarului General nr. 702-d din 06 iulie 2012, a fost stopată definitiv eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe străzile orașului, iar actul administrativ vizat nu stabilește careva excepții, or prin excepțiile selective sunt favorizate unele persoane fizice și juridice în raport cu altele.

Intimatul ÎM ”Piața Centrală”, prin referința depusă a solicitat de a considera

inadmisibil recursul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău.

La fel, a menționat că toate chestiunile privind organizarea comerțului, amplasarea, funcționarea și darea în arendă a încăperilor, gheretelor și a locurilor de desfacere sau altor bunuri ale întreprinderii țin nemijlocit de competența administrației pieții. Astfel, întru exercitarea drepturilor sale, ÎM "Piața Centrală" nu a transmis gherete noi, ci a transmis în locațiune proprietatea care-i aparține – 2 gherete și care de mai bine de 10 ani sunt amplasate în aceste locuri: gherete nr. 17-P către SRL "Ruhidera" (arendează această gheretă din anul 2001) și ghereta nr. 25-P către SRL "Quatro-Service" cu încheierea contractelor respective pe termen de 1 an și care se reîncheie din an în an.

De asemenea, a reiterat că funcționarea acestor 2 gherete amplasate pe perimetrul Pieții Centrale nu afectează cu nimic imaginea orașului, comoditatea pietonilor și cu atât mai mult nu lezează nici într-un mod interesele Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un

tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari